

Анализ результатов выполнения диагностической работы обучающимися 4 классов общеобразовательных организаций Московской области

1. Общая информация. Цель проведения работы. Документы, определяющие статус обследования.

Комплексная диагностическая работа для учащихся 4 классов проводилась в соответствии с приказом от 25.12.2017 № 3580 «О проведении диагностических процедур в государственных общеобразовательных организациях Московской области и муниципальных общеобразовательных организациях в Московской области в 2018 году». В обследовании принимали участие 69458 обучающихся из 3013 классов 1192 образовательных организаций Московской области.

Цель проведения работы: оценить индивидуальный уровень достижения обучающимися 4 классов метапредметных образовательных результатов на основе анализа способности применять отдельные познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные действия при работе с текстом в соответствии с ФГОС НОО.

Содержание и структура комплексной работы разработаны на основе следующих документов:

1. Федеральный государственный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп./ Министерство образования и науки Российской Федерации. . <http://минобрнауки.рф>
2. Примерная основная образовательная программа начального общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию от 8 апреля 2015. Протокол от №1/15) / <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-nachalnogo-obshhego-obrazovaniya-3/>
3. Планируемые результаты начального общего образования по предметам «Математика», «Литературное чтение», «Русский язык», «Окружающий мир» (Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др.); под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 2011.

На основании данных документов для комплексной работы был сформирован перечень универсальных действий, которые целесообразно включить в оценку достижения метапредметных образовательных результатов. На основе работы оценивалась сформированность у обучающихся 4 классов умения учиться: освоение ими

универсальных действий, необходимых для получения основного общего образования, готовность применять умения в повседневной жизни (на примере работы с информацией).

2. Характеристика объектов контроля.

При составлении работы в качестве объектов контроля были выделены следующие метапредметные результаты (ФГОС ООО, планируемые метапредметные результаты обучения):

- активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) для решения коммуникативных и познавательных задач;
- использование различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета;
- овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах.

В соответствии с данными метапредметными планируемыми результатами обучения в качестве конкретных объектов контроля были выделены следующие универсальные учебные действия:

- читать, понимать различные тексты (включая учебные), воспроизводить или использовать информацию, представленную в них в явном виде (группа 1);
- обобщать и интерпретировать информацию, проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы, работать с данными, представленными в разной форме (группа 2);
- применять информацию, представленную в тексте, в таблице, в виде краткой записи, для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач (группа 3).

В работе были реализованы следующие подходы к оценке и анализу индивидуальных достижений выпускников начальной школы:

- 1) В качестве объектов контроля выделены учебные действия и операции, необходимые и достаточные для характеристики общеучебной подготовки школьника.
- 2) В основу сюжета работы положена жизненная ситуация, соответствующая возрастным особенностям и уровню учебной подготовки выпускников начальной школы.

3) Для обеспечения качественной характеристики уровня учебных достижений учащегося работа содержит задания, которые оцениваются в 1, 2 и 3 балла в зависимости от полноты применения имеющихся у ученика универсальных и предметных действий.

4) Доступность для детей с разным уровнем академической подготовки работы определяется наличием заданий только базового уровня сложности.

5) Работа включает текст, представленный в сплошной и несплошной формах, и разные по форме ответа задания:

- с выбором нескольких правильных ответов из 5 предложенных (отнесены к заданиям с кратким ответом);

- задание на соотнесение (отнесено к заданиям с кратким ответом);

- с записью краткого ответа, где требовалось записать результат поиска информации в тексте, размышлений или выполненных действий (слово или несколько слов, предложение, число);

- с записью развернутого решения или объяснения полученного ответа.

В работе эти группы в количественном и процентном отношении представлены следующим образом:

1 группа – 5 заданий (31%) - №№ 3, 6, 7, 11, 15

2 группа – 7 заданий (44%) - №№ 1, 2, 8, 9, 10, 12, 14

3 группа – 4 задания (25%) - №№ 4, 5, 13, 16.

Помимо проверки сформированности отдельных универсальных действий, ряд заданий позволяет констатировать способность применять базовые предметные действия в конкретных практических ситуациях.

Выполнение учеником комплексной диагностической работы заключалось в прочтении текста и ответе на 16 вопросов базового уровня сложности. Тексты в обоих вариантах представляли собой приглашения-путеводители (в варианте 1 «Приглашение в путешествие по Африке», в варианте 2 «Приглашение в путешествие по Южной Америке»). Информация была представлена как вербально, так и в виде схем и рисунков.

В таблице № 1 представлена информация о распределении объектов контроля по заданиям, о времени выполнения каждого задания и максимальном балле за выполнение.

Таблица 1

План работы

№ задания	Объект контроля	Группа (1,2,3)	Примерное время выполнения	Максимальный балл
	Универсальное учебное действие			
1	Устанавливать соответствие между текстом, содержащим информацию, и целью данного текста; выбирать	2	2	1

	наиболее точный и правильный ответ			
2	Формулировать вывод с помощью данных, полученных из текста, работать с данными, представленными в разной форме	2	2	1
3	Выделять в тексте и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде	1	2	1
4	Использовать информацию, представленную в тексте, для принятия решения в практической ситуации	3	3	1
5	Находить данные и применять их для ответа на вопрос с математическим содержанием, удерживать условия задачи	3	2	2
6	Обобщать информацию и формулировать выводы. Работать со схемами.	1	2	2
7	Выделять в тексте и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде	1	2	1
8	Устанавливать соответствие между вопросами и возможностью получить на них ответы с помощью заданного текста	2	2	3
9	Выделять в тексте и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде	2	1	1
10	Формулировать вывод на основе информации, представленной в тексте; сравнивать объекты, описанные в тексте	2	2	2
11	Обобщать информацию, данную в тексте, соотносить объекты	1	4	2
12	Находить в тексте доказательства истинности данного (предложенного) утверждения	2	3	2
13	Находить в тексте необходимую информацию, переводить словесную информацию в соответствии с поставленной задачей	3	3	2
14	Определять значение слова/словосочетания, опираясь на текст	2	2	2
15	Использовать информацию, данную в сноске, для ответа на вопрос	1	2	1
16	Обобщать и интерпретировать информацию в соответствии с поставленной задачей	3	3	1
ИТОГО			37	25

3. Успешность выполнения комплексной работы

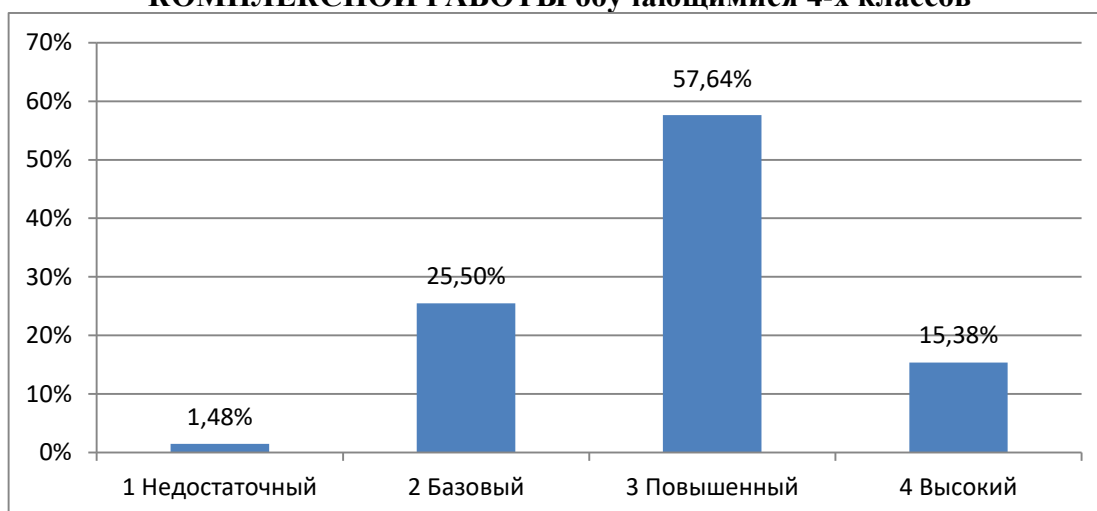
Распределение обучающихся 4 классов по уровням достижения планируемых метапредметных образовательных результатов представлено в таблице 2 и диаграмме.

Таблица 2

Распределение выборки по уровням достижения планируемых метапредметных образовательных результатов

Название уровня	Кол-во учащихся, отнесенных к уровню	% учащихся, отнесенных к уровню
Недостаточный	1029	1,48
Базовый	17710	25,5
Повышенный	40036	57,64
Высокий	10683	15,38

Диаграмма распределения результатов выполнения работы
КОМПЛЕКСНОЙ РАБОТЫ обучающимися 4-х классов



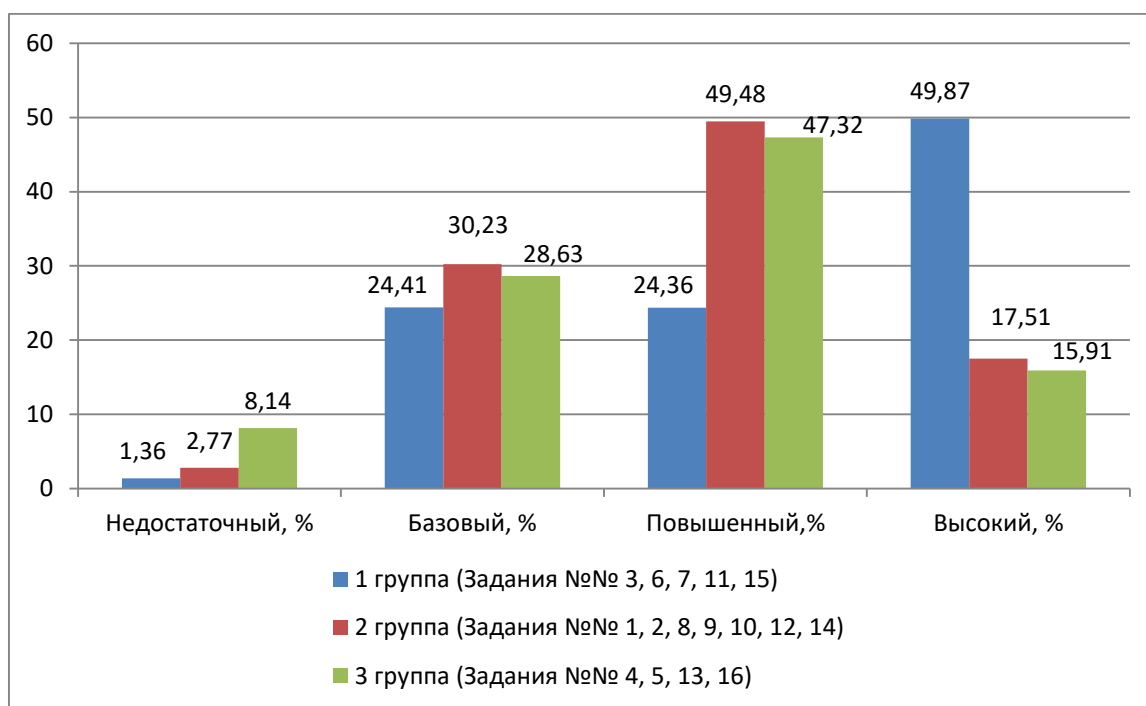
При выполнении работы большинство обучающихся продемонстрировали повышенный уровень овладения заявленными в качестве объектов контроля универсальными действиями и операциями. Только 1,48 % четвероклассников не смогли выполнить работу на базовом уровне (уровень подготовки этих учащихся охарактеризован как недостаточный). На базовом уровне выполнили работу 25,5% учащихся 4-х классов. На основании данных таблицы 1 следует констатировать: более 72% учащихся 4-х классов выполнили работу на уровне выше базового: 57,64% - на повышенном и 15,38% - на высоком. В целом наблюдается позитивная картина в овладении умениями работать с текстом у обучающихся 4-х классов при выполнении подобных работ.

Распределение обучающихся по трём группам заданий, выделенных в качестве объектов контроля, представлены в таблице 3.

Таблица 3

Распределение выборки по группам заданий								
Группа заданий	Недостаточный		Базовый		Повышенный		Высокий	
	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)
1 группа (Задания №№ 3, 6, 7, 11, 15)	944	1,36	16954	24,41	16923	24,36	34637	49,87
2 группа (Задания №№ 1, 2, 8, 9, 10, 12, 14)	1926	2,77	21000	30,23	34371	49,48	12161	17,51
3 группа (Задания №№ 4, 5, 13, 16)	5651	8,14	19887	28,63	32869	47,32	11051	15,91

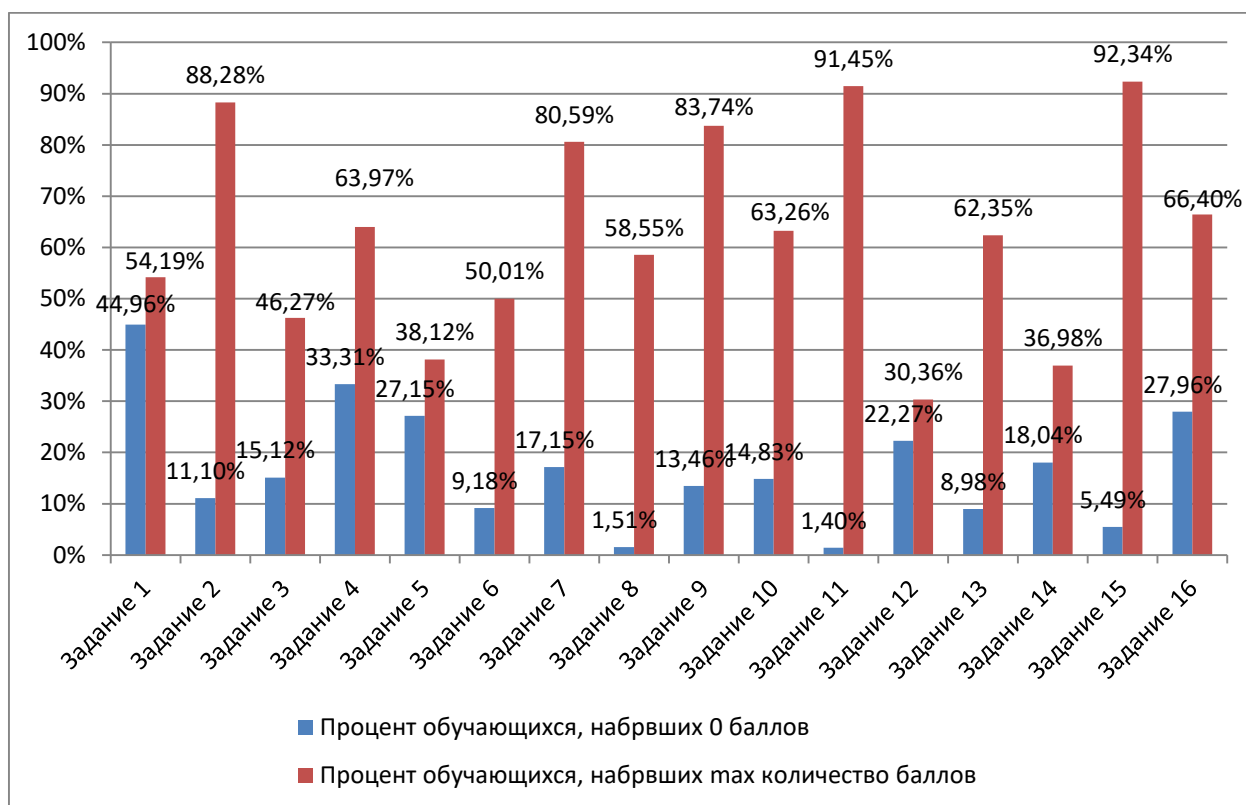
Диаграмма распределения результатов выполнения комплексной работы обучающимися 4-х классов по группам заданий



Анализ результатов таблицы 2 показал, что обучающиеся 4-х классов овладели на высоком и повышенном уровнях (49, 87% и 49, 48%) учебными действиями, позволяющими осуществлять читать, понимать различные тексты (включая учебные), воспроизводить или использовать информацию, представленную в них в явном виде (группа 1); обобщать и интерпретировать информацию, проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы, работать с данными, представленными в разной форме (группа 2). Однако следует отметить, при выполнении заданий 3 группы (применять

информацию, представленную разными способами (текст, таблицы, краткая запись) для решения различных житейских и учебно-познавательных задач) более 36% обучающихся выполнили задания на базовом и недостаточном уровнях.

В процессе сопоставительного анализа результатов выполнения каждого задания в обоих вариантах по всей выборке выпускников начальной школы Подмосковья были выявлены задания, процент невыполнения которых составляет более 15%. Данные представлены на диаграммах.



Кратко охарактеризуем выполнение заданий каждой группы на конкретных примерах.

Группа 1. Общее понимание текста, ориентация в тексте. В работе были представлены задания на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, а также формулирование прямых выводов и обобщение информации, проверка фактов на основе прочитанного текста (общее понимание того, что говорится в тексте, понимание основной идеи).

Наиболее сложным заданием этой группы оказалось задание № 7 («Где, можно увидеть в Африке оазисы?»; «Где, можно увидеть самые густые леса в Южной Америке?»). Сложность задания можно объяснить, недостаточной сформированностью у школьников читательского действия по нахождению в тексте информации, сведений, быстрой ориентации в тексте или другими объективными причинами.

Группа 2. Готовность анализировать, интерпретировать информацию (представленную в тексте словесно или в другой форме), представлять результаты анализа в виде вывода или утверждения, ответа на вопрос, перечня всех возможных решений работать с данными.

Наиболее трудными заданиями в этой группе оказались задания № 1, №12 и № 14. Причем при выполнении задания №1 (определить целеполагание текста из предложенных вариантов) почти 45% обучающихся 4-х классов не справились. Эти данные обусловлены разными причинами и, в первую очередь, несформированностью действий выделять главную мысль (цель) текста, а также несистемным применением заданий подобного рода в практике обучения. Невысокий уровень выполнения заданий №12 и № 14 связан с проблемой, обозначенной в группе 1 (недостаточной сформированностью у школьников читательского действия по нахождению в тексте информации, сведений, быстрой ориентации в тексте или другими объективными причинами), без применения этих действий невозможно выполнить эти задания.

Группа 3. Использование информации из текста для различных целей, умение связывать полученную из текста информацию с ранее имеющимися знаниями. Самыми трудными заданиями этой группы оказались задания № 4, № 5 и № 16. Достаточно сложным оказалось и задание № 14, направленное на оценку умения использовать информацию, представленную в тексте, для принятия решения в практической ситуации. В задании требовалось определить, что нужно учесть, если посещать страны Африки во время зимних каникул (1 вариант) и указать продукты, встречающиеся в российских магазинах, родиной которых считается Южная Америка. При выполнении задания необходимо было не просто применить ряд логических операций, но и воспользоваться мысленным действием переноса на практическую (жизненную) ситуацию. Как показывает теоретических и практический опыт исследований, это действие переноса формировать у школьников объективно сложнее, чем ряд других. Такая работа требует создания определённых методических условий в обучении, ориентированных на усиление практической направленности предметного обучения.

В конце 2015-2016 и 2016-2017 учебных годов в четвертых классах проводилась составленная на тех же основаниях работа. Сходство подходов к конструированию работы и интерпретации результатов позволяют сопоставить полученные данные.

Таблица 4

Сравнение результатов 2015-2016, 2016-2017 и 2017-2018 учебных годов

№ п/п	Название уровня	Процент учащихся, выполнивших работу на данном уровне в 2015-2016	Процент учащихся, выполнивших работу на данном уровне	Процент учащихся, выполнивших работу на данном уровне
-------	-----------------	---	---	---

		учебном году	в 2016-2017 учебном году	в 2017-2018 учебном году
1	Недостаточный	3%	1,7%	1,48
2	Базовый	42%	36,3%	25,5
3	Выше базового	55%	62%	73,02%

Показатели выполнения позволяют утверждать об устойчивой позитивной ситуации с достижением младшими школьниками Московской области метапредметными образовательными результатами, связанными с чтением и работой с информацией. Выявлена положительная динамика: за три года число обучающихся, справляющихся с работой на уровне выше базового, увеличилось на 18%.

Наиболее пристальное внимание необходимо уделить тем муниципалитетам, в которых количество учащихся, которые не достигли базового уровня значительно выше, чем в среднем по области. Вместе с тем результаты позволяют обратить внимание на системную работу учителей по проектированию и использованию в образовательном процессе учебно-познавательных задач на уровень применения (переноса) освоенных учебных действий в различных ситуациях.

Выводы:

1. Результаты исследования показали, что в целом по Московской области четвероклассники показали хороший уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных объектов контроля.
2. Педагогам Подмосковья важно продолжить работу по выявлению потенциала всех учебных предметов в развитии смыслового чтения и умения работать с информацией как значимых метапредметных образовательных результатов. Исследование показало, что ученики затрудняются в применении информации при решении задач практико-ориентированного характера. Целесообразно усилить работу по организации учебной деятельности на основе задач, связанных с переносом освоенных учебных действий в различных контекстах (жизненных ситуациях), а также стимулировать мотивацию учащихся к повышению своего читательского уровня.