

**Анализ результатов выполнения диагностической работы (индивидуальная оценка  
достижения метапредметных результатов) обучающимися 8 классов  
общеобразовательных организаций Московской области  
весна 2018 г.**

Комплексная работа для учащихся 8 классов проводилась в соответствии с приказом от 25.12.2017 № 3580 «О проведении диагностических процедур в государственных общеобразовательных организациях Московской области и муниципальных общеобразовательных организациях в Московской области в 2018 году». В обследовании принимали участие 62727 восьмиклассников 2915 классов 1201 образовательная организация Московской области.

Цель проведения работы: оценить индивидуальный уровень достижения обучающихся основной школы (обучающихся 8 классов) метапредметных образовательных результатов обучения на основе анализа способности применить отдельные познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные действия при работе с текстом; оценка динамики овладения метапредметными результатами при обучении в основной школе в соответствии с ФГОС ООО.

Содержание и структура комплексной работы разработаны на основе следующих документов:

1. Федеральный государственный стандарт основного общего образования: текст с изм. и доп. <http://минобрнауки.рф>
2. Федеральный государственный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп./ Министерство образования и науки Российской Федерации. . <http://минобрнауки.рф>
3. Примерная основная образовательная программа основного общего образования (одобрена решением от 8 апреля 2015. Протокол от №1/15) / <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/>

На основании данных документов для комплексной работы подготовлен перечень универсальных действий, которые целесообразно было включить в оценку достижения метапредметных результатов. С помощью работы оценивалась сформированность у обучающихся 8 классов умения учиться: освоение ими основных универсальных действий, необходимых для получения основного общего образования, готовность применять умения в повседневной жизни (на примере работы с информацией).

При составлении работы в качестве объектов контроля были выделены следующие метапредметные результаты (ФГОС ООО, планируемые метапредметные результаты обучения):

- активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) для решения коммуникативных и познавательных задач;

- использование различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета;

- овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах.

В соответствии с данными метапредметными планируемыми результатами обучения в качестве конкретных объектов контроля были выделены следующие универсальные учебные действия:

- читать, понимать различные тексты (включая учебные), воспроизводить или использовать информацию, представленную в них в явном виде (группа 1);

- обобщать и интерпретировать информацию, проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы, работать с данными, представленными в разной форме (группа 2);

- применять информацию, представленную в тексте, в таблице, в виде краткой записи, для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач (группа 3).

Для определения динамики овладения метапредметными результатами было предложено выполнить работу, состоящую из двух частей. Первая часть работы близка по содержанию и форме работе, которую учащиеся выполняли год назад, обучаясь в 7 классе. Вторая часть работы предполагает оценку овладения метапредметными результатами обучающимися, продолжающими обучения по программе основного общего образования. Такая композиция работы позволила сравнить уровень выполнения работы одними и теми же учащимися в 2016-2017 учебном году и в 2017-2018 учебном году. Результаты сравнения позволили сделать выводы о динамике овладения метапредметными образовательными результатами. Результаты выполнения второй части работы позволяют судить об особенностях овладения метапредметными результатами в восьмом классе.

В работе были реализованы следующие подходы к оценке и анализу индивидуальных достижений метапредметных результатов:

1) В качестве объектов контроля выделены учебные действия и операции, необходимые и достаточные для характеристики общеучебной подготовки школьника.

2) В сюжетах двух частей работы представлены жизненные ситуации, соответствующие возрастным особенностям и уровню учебной подготовки обучающихся.

3) Для обеспечения качественной характеристики уровня учебных достижений учащегося работа содержала задания, которые оценивались в 1, 2 и 3 балла в зависимости от полноты применения имеющихся у ученика универсальных и предметных действий.

4) Доступность работы для обучающихся с разным уровнем образовательной подготовки определялась наличием заданий только базового уровня сложности.

5) Работа включала задания разного типа (по форме ответа):

– с выбором нескольких правильных ответов из 5 предложенных (отнесены к заданиям с кратким ответом);

– задание на соотнесение (отнесено к заданиям с кратким ответом);

– с записью краткого ответа, где требовалось записать результат поиска информации в тексте, размышлений или выполненных действий (слово или несколько слов, предложение, число);

– с записью развернутого решения или объяснения полученного ответа.

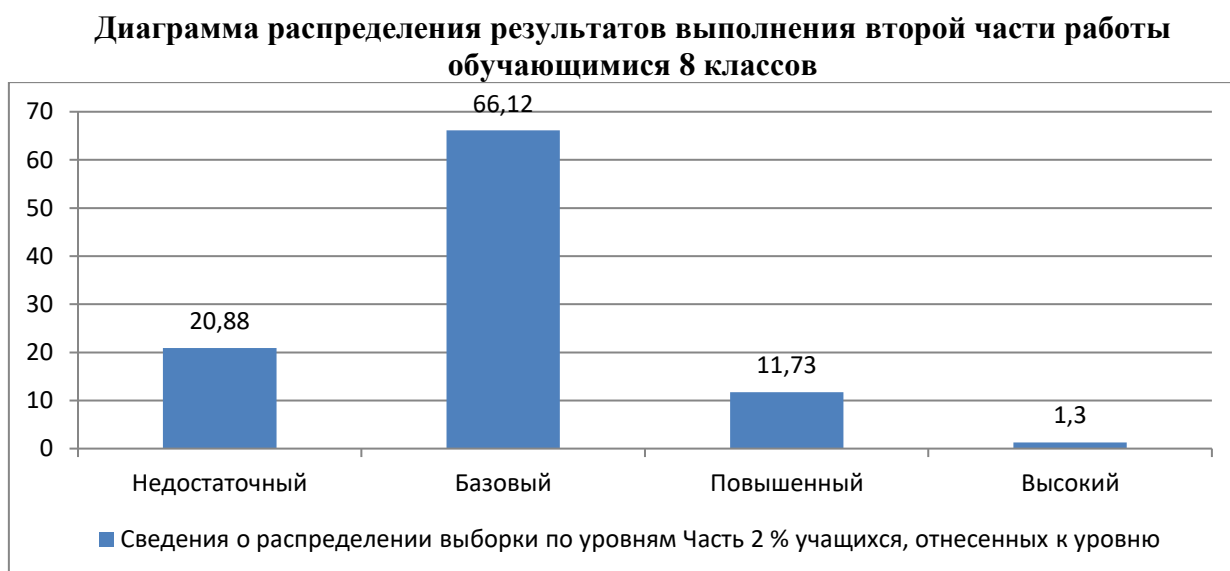
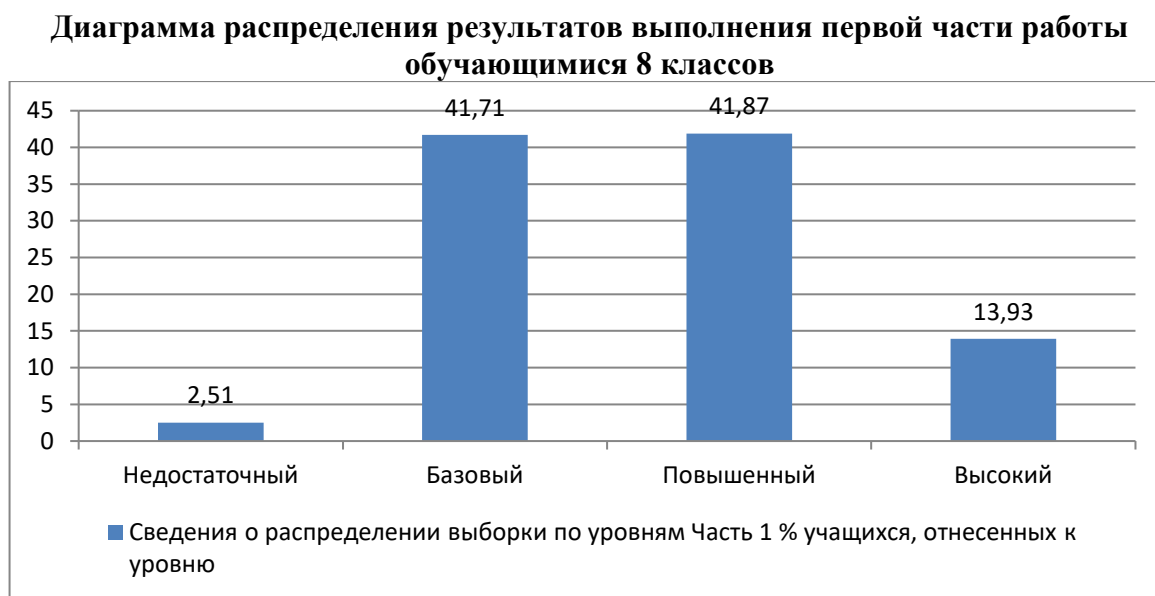
Распределение обучающихся 8 классов по уровням достижения планируемых метапредметных образовательных результатов представлено в таблице 2 и диаграммах (рис. 1, 2).

Таблица 2

Распределение выборки по уровням достижения планируемых метапредметных образовательных результатов

По результатам выполнения <b>первой</b> части работы			
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 8-х классов, выполнивших первую часть работы на данном уровне
1	Недостаточный	меньше 30%	2,51%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 65%	41,71%
3	Повышенный	больше 65%, но меньше 85%	41,87%
4	Высокий	больше 85%	13,93%

По результатам выполнения <b>второй</b> части работы			
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 8-х классов, выполнивших вторую часть работы на данном уровне
1	Недостаточный	меньше 30%	20,88%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 60%	66,12%
3	Повышенный	больше 60%, но меньше 80%	11,73%
4	Высокий	больше 80%	1,3%



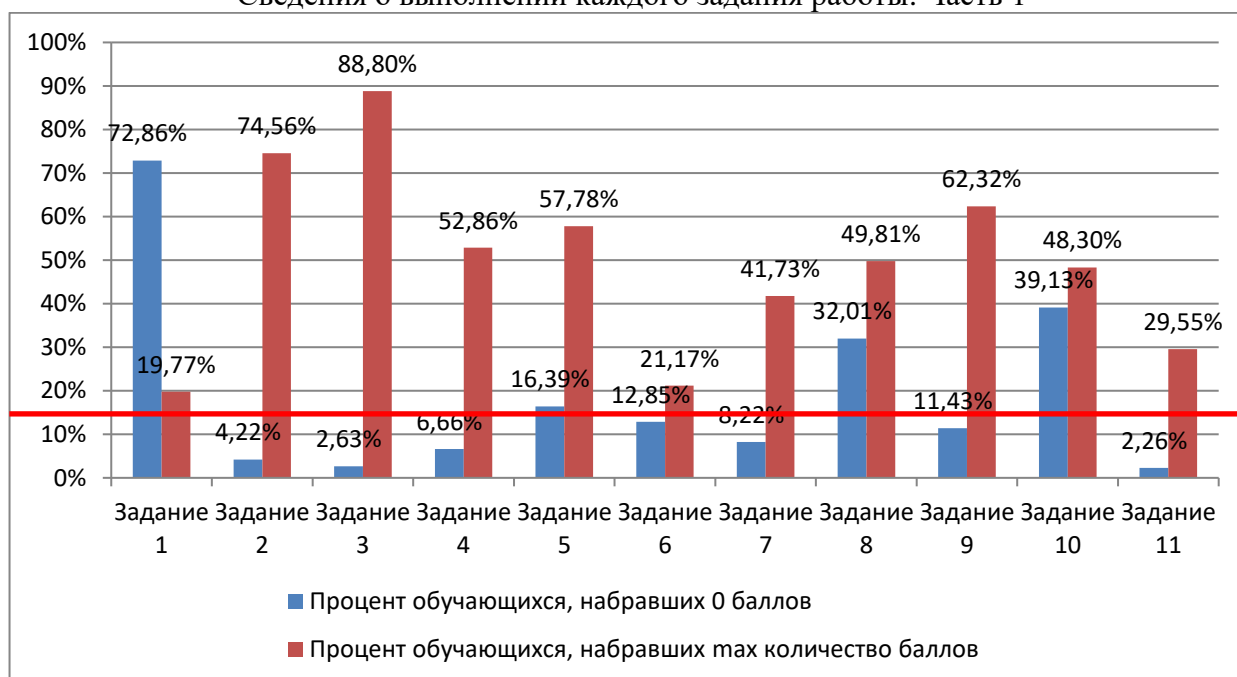
При выполнении *заданий первой части работы* большинство восьмиклассников продемонстрировали средний уровень овладения заявленными в качестве объектов контроля универсальными действиями и операциями. Только 2,51 % восьмиклассников не смогли выполнить работу на базовом уровне (уровень подготовки этих учащихся охарактеризован как недостаточный). 55,8% учащихся 8-х классов выполнили работу на уровне выше базового: 41,87% - на повышенном и 13,93% - на высоком. Наблюдается стабильная ситуация в формировании умения работать с текстом у обучающихся 8-х классов при выполнении подобных работ.

При выполнении *заданий во второй части работы* картина достаточно неоднозначная: большинство восьмиклассников (66,12%) продемонстрировали базовый уровень овладения заявленными в качестве объектов контроля универсальными

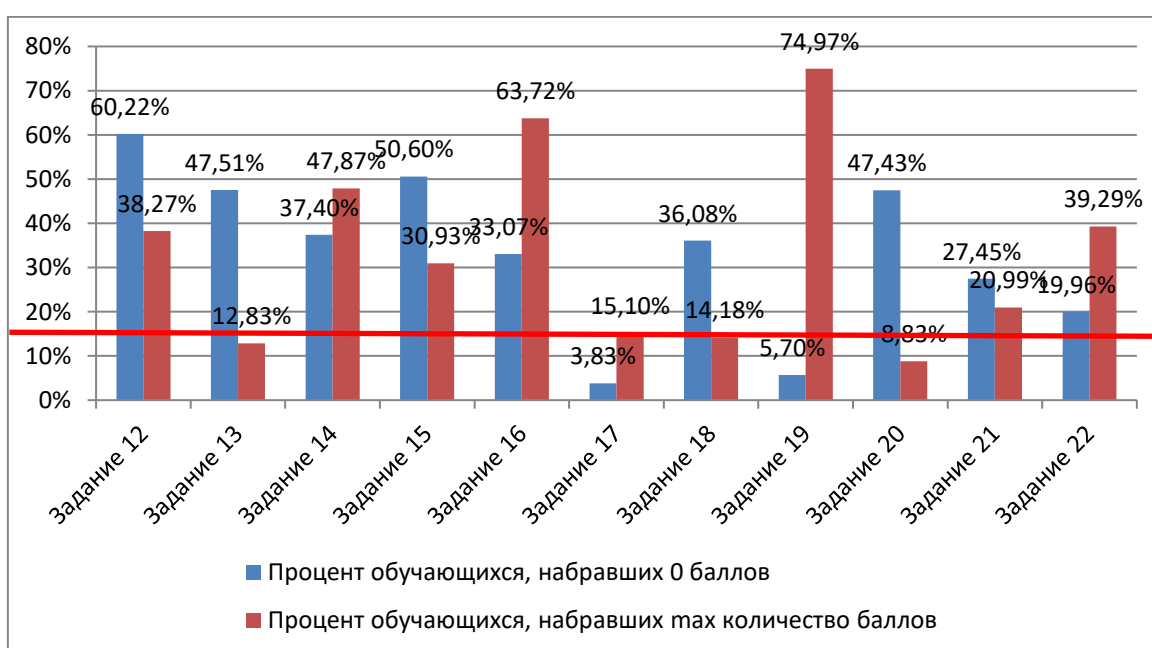
действиями и операциями. Процент обучающихся, уровень подготовки которых можно охарактеризовать как недостаточный, вырос почти в 10 раз (по сравнению с 1 частью) и составил 20,88%. Наряду с этим процент обучающихся, выполнивших работу на повышенном и высоком уровнях, также снизился до 11,73% и 1,3% соответственно.

В процессе сопоставительного анализа результатов выполнения каждого задания в обоих вариантах по всей выборке восьмиклассников Подмосковья были выявлены задания, процент невыполнения которых составляет более 15%. Данные представлены на диаграммах.

Сведения о выполнении каждого задания работы. Часть 1



Сведения о выполнении каждого задания работы. Часть 2



В первой части работы к таковым относятся задания, направленные на проверку сформированности у школьников действий определять цель написания текста, выделять главную информацию, отличать её от второстепенной; интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной; применять и перерабатывать её при решении учебных задач; выявлять сходства и различия предметов и явлений, формулировать на их основе выводы. Во второй части работы - определять цель написания текста, выделять главную информацию, отличать её от второстепенной; соотносить информацию из двух разных источников, оценивать достоверность представленной информации, используя предложенный текст; анализировать информацию, делать вывод; формулировать развёрнутое высказывание на основе представленной информации в тексте; анализ содержания представленной информации из контекста; соотносить информацию из двух разных источников, оценивать достоверность представленной информации, используя предложенный текст; использовать информацию, представленную в разных видах текстов, при решении практических задач; обобщать и систематизировать информацию, представленную в разных видах текстов; формулирование вывода на основе информации, представленной в виде текста.

Наряду с этим детальный анализ статистики о выполнении каждого задания работы показал, что в заданиях №7, 8, 10, 13, 14, 15, 18, 20, 21, 22 процент обучающихся, не приступивших к выполнению превышает 8 % от общего количества обучающихся (например, в задании №20 – более 35%; в задании №22 – более 19%).

В конце 2016-2017 учебного года в шестых классах проводилась составленная на тех же основаниях работа. Сходство подходов к конструированию работы и интерпретации результатов позволяют сопоставить полученные данные. Сравнение результатов выполнения работ комплексного характера одних и тех же обучающихся 7-х и 8-х классов представлено в таблице 3 и на диаграмме (рис. 3).

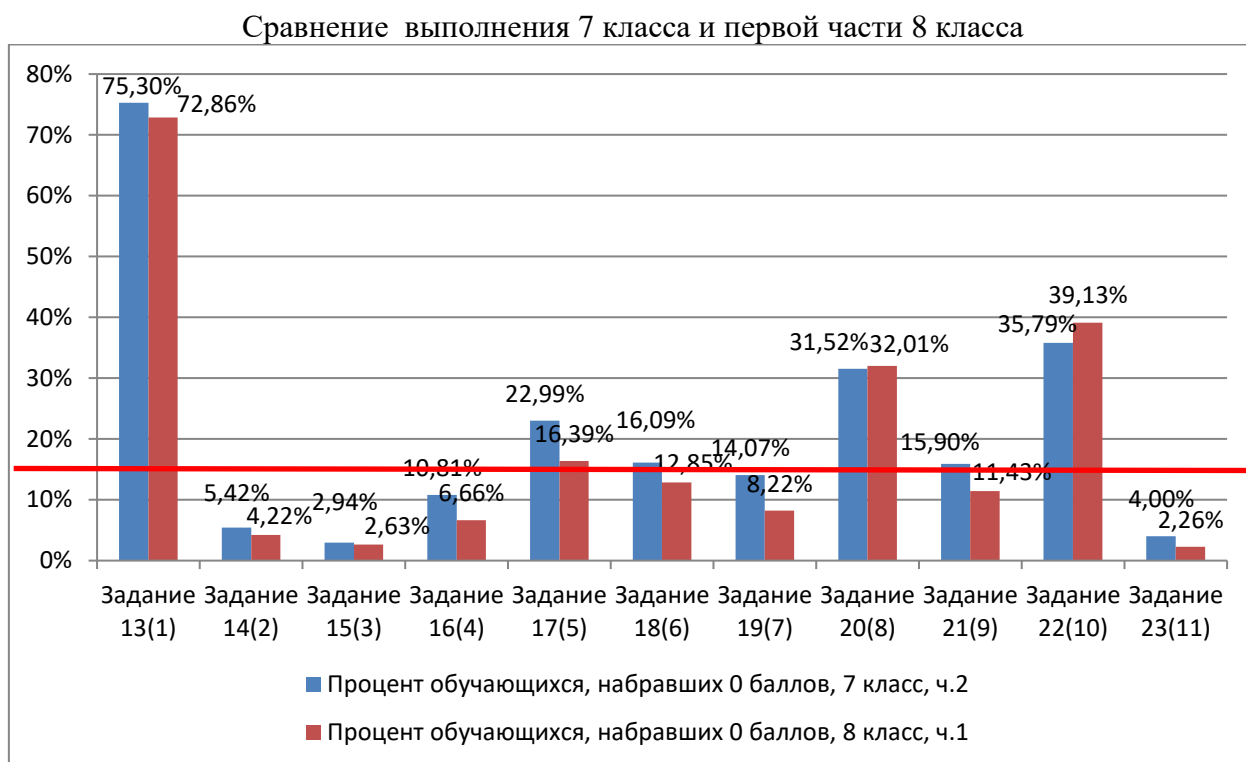
Таблица 3

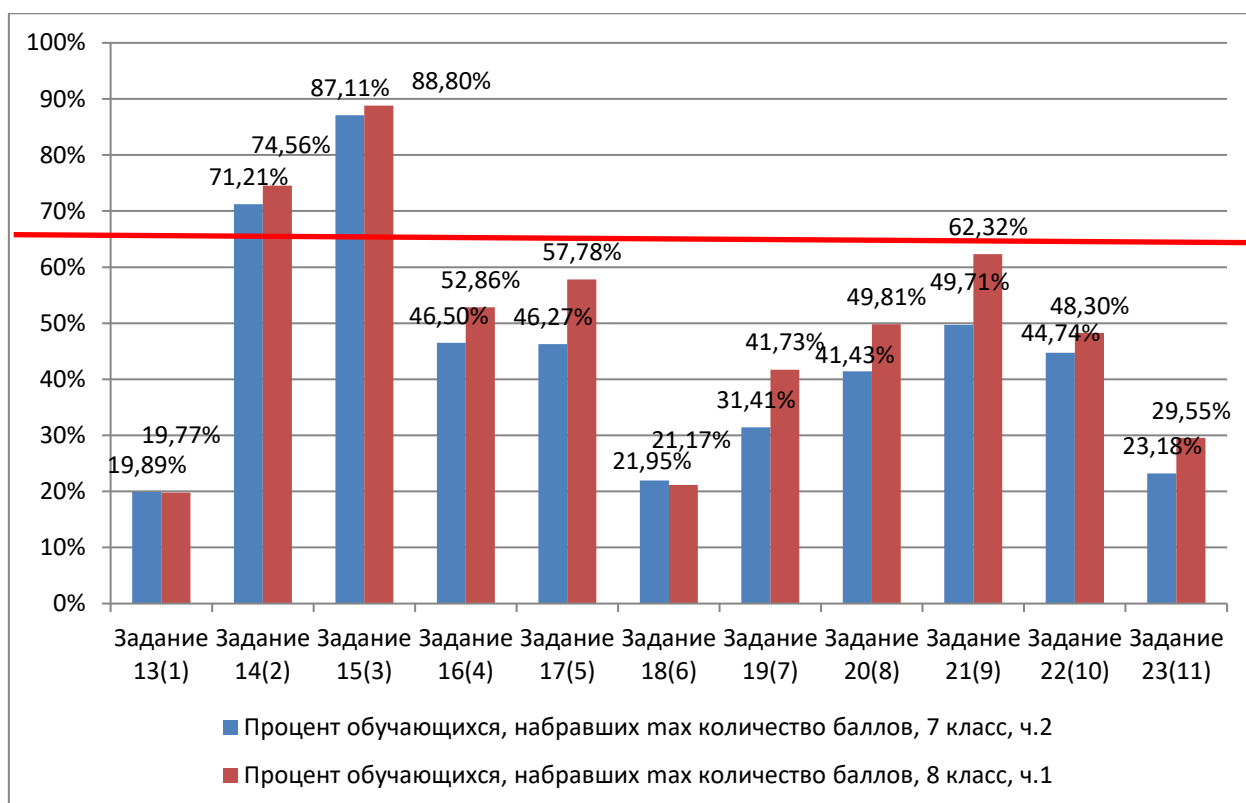
**Сравнение уровней достижения одних и тех же обучающихся 6 и 7 классов  
в 2016-2017 и 2017-2018 учебных годах**

По результатам выполнения <b>первой части</b> работы	Результаты выполнения подобной работы в прошлом году нынешними 8-классниками (бывшими 7-классниками)
--	--

№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 8-х классов, выполнивших первую часть работы на данном уровне	Процент учащихся 7-х классов, выполнивших вторую часть работы
1	Недостаточный	меньше 30%	2,51%	2,28%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 65%	41,71%	19,26%
3	Повышенный	больше 65%, но меньше 85%	41,87%	39,46%
4	Высокий	больше 85%	13,93%	39,01%

Рис. 3





Распределение обучающихся по трём группам заданий, выделенных в качестве объектов контроля, представлены в таблице 4.

Таблица 4

#### Распределение выборки по группам заданий

##### Часть 1.

Группа заданий	Недостаточный		Базовый		Повышенный		Высокий	
	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)
1 группа (Задания №№ 1, 2)	2757	4,4	10865	17,33	39413	62,85	9692	15,46
2 группа (Задания №№ 5, 7, 9, 10)	7061	11,26	24289	38,73	11452	18,26	19925	31,77
3 группа (Задания №№ 3, 4, 6, 8, 11)	1506	2,4	22425	35,76	31570	50,34	7226	11,52

##### Часть 2.

Группа заданий	Недостаточный		Базовый		Повышенный		Высокий	
	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)
1 группа (Задания №№ 12, 17)	12450	19,85	26336	42	20126	32,09	3815	6,08
2 группа (Задания №№ 14, 16, 19, 21)	5131	8,18	23266	37,1	29324	46,76	5006	7,98



3 группа (Задания №№ 13, 15, 18, 20, 22)	33432	53,31	21899	34,92	5853	9,33	1543	2,46
--	-------	-------	-------	-------	------	------	------	------

При анализе данных таблицы 4 (части 1 и 2) можно обнаружить следующее:

- наибольший процент выполнения составляют задания 1 и 2 группы на базовом и повышенном уровнях;

- наибольший процент невыполнения (на недостаточном уровне) составляют задания 3 группы, ориентированные на применение информации, представленной в тексте, в таблице, в виде краткой записи, для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Детальный анализ выполнения каждого задания показал в целом неоднозначную ситуацию по региону. Анализ результатов выполнения каждого задания показал, что **наибольший процент невыполнения или частичное выполнение в заданиях**, проверяющих освоение школьниками следующих учебных действий: определять цель написания текста, выделять главную информацию, отличать её от второстепенной (более 70% всех обучающихся); соотносить информации из двух разных источников, обобщать и систематизировать её (более 40% всех обучающихся); интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной (более 35% всех обучающихся); формулирование развёрнутого высказывания на основе представленной информации в тексте (более 65 % всех обучающихся); строить логическое описание на основе предложенной информации (более 65% всех обучающихся); применять и перерабатывать информацию, представленную в тексте, при решении учебных задач (более 45% всех обучающихся); выявлять сходства и различия предметов и явлений, формулировать на их основе выводы (более 45% всех обучающихся); оценивать правильность утверждения на основе анализа, систематизации и обобщения полученной информации (более 65% всех обучающихся); оценивать достоверность представленной информации, используя предложенный текст (более 65% всех обучающихся); формулирование развёрнутого высказывания на основе представленной информации в тексте (более 60% всех обучающихся); анализ содержания представленной информации из контекста (более 60% всех обучающихся); находить информацию в текстах разных видов, использовать её для решения учебных задач (более 60% всех обучающихся). Следует отметить, что *значительная часть выше перечисленных учебных действий, неосвоенных или частично освоенных восьмиклассниками, служит косвенным признаком эффективности реализации требований Государственного образовательного стандарта 2004 г. (в части «Общеучебные умения и способы деятельности»).*

Лучше всего (процент выполнения более 65%) обучающиеся 8-х классов выполнили задания на проверку сформированности следующих действий: находить информацию в текстах разных видов, использовать её для решения учебных задач; обобщать и систематизировать её; формулирование вывода на основе информации, представленной в виде таблицы и текста; использовать для решения учебной задачи информацию из словарной статьи толкового словаря; определять значение многозначного слова с помощью толкового словаря и контекста; классифицировать полученную информацию, используя её при заполнении таблицы; формулировать вывод на основе информации, представленной в явном виде.

В целом при анализе результатов обучающихся 8-х классов текущего учебного года выявляется неоднозначная картина: в первой части работы отмечается общая положительная тенденция результатов, во второй части – прямо противоположная тенденция. Однако есть ряд показателей, которые можно считать маркерами, для определения «потери» освоенных школьниками универсальных учебных действий к моменту завершения обучения в 8 классе основной школы.

### **Выводы**

1. Результаты исследования показали, что в целом по Московской области обучающиеся 8-х классов показали средний уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных объектов контроля, что в значительной степени ниже результатов, достигших обучающимися 5-х, 6-х и 7-х классов. Особое внимание необходимо уделить работе над достижением метапредметных результатов в девятом классе. Наличие в работе восьмиклассников блока заданий, совпадающих с заданиями в работе обучающихся 7-х классов, позволило сравнить выполнение одних и тех же заданий семиклассниками и восьмиклассниками и выявить, что у учащихся 8-х классов наблюдается стабильная картина в выполнении заданий уровня 7 класса.
2. Особого внимания требует работа учителей по обновлению методической системы обучения предметам (форм, приёмов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.
3. Педагогам Подмосковья важно продолжить работу по выявлению потенциала всех учебных предметов в развитии смыслового чтения и умения работать с информацией как значимых метапредметных результатов. Исследование показало, что ученики затрудняются в применении информации из текста для решения задач

предметного и практико-ориентированного характера. В рамках методической работы важно разработать и реализовать методические пути такой организации обучения, которая помогала бы семиклассникам не только восполнить пробел в освоении ряда универсальных действий, но и повысить уровень овладения смысловым чтением, стимулировать мотивацию учащихся.