

Региональные диагностические работы в 2017-2018 учебном году

В 2017-2018 учебном году были проведены восемь региональных диагностических работ:

Таблица 3.1

Дата	Класс	Диагностическая работа	Количество участников
сентябрь 2017 г.	5	русский язык	4889 (выборка)
сентябрь 2017 г.	5	математика	67715
октябрь 2017 г.	9	математика	62132
март 2018 г.	4	метапредметная	69458
март 2018 г.	5	метапредметная	67496
март 2018 г.	6	метапредметная	59988
май 2018 г.	7	метапредметная	68508
май 2018 г.	8	метапредметная	62727

Диагностические работы по русскому языку и математике, проведенные в 5-х классах в сентябре 2017 г. имели две цели: 1) установить уровень развития у пятиклассников универсальных учебных действий, проявляющихся при выполнении заданий с лингвистическим и математическим содержанием; 2) проанализировать особенности освоения отдельных тем курса русского языка и математики, изучение которых будет продолжено в 5-6 классах.

В следующей таблице представлены универсальные учебные действия, выделенные в качестве объектов контроля.

Таблица 3.2

№	Группа универсальных учебных действий	Метапредметный результат (в соответствии с текстом ФГОС НОО)
1.	Классификация, группировка, обобщение	«овладение логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам...» (п.10 ¹)
2.	Планирование, установление эффективного способа выполнения	«освоение способов решения проблем творческого и поискового характера» (п.2); «формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата» (п.3); «определение общей цели и путей ее достижения...» (п.12)
3.	Контроль	«формирование умения планировать, контролировать и оценивать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации; определять наиболее эффективные способы достижения результата» (п.3)
4.	Конструирование (дополнение, формулирование) высказывания	«активное использование речевых средств...для решения... познавательных задач» (п.7); «...осознанно строить речевое высказывание... составлять тексты в устной и письменной формах» (п.9)

¹ В скобках указаны позиции из раздела II пункта 11 (Метапредметные результаты) Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования.

Результаты выполнения работы по русскому языку по группам универсальных учебных действий представлены в таблице 3.3.

Таблица 3.3

Группы универсальных учебных действий	% от максимального балла по данной группе заданий
Группа 1 (задания 1-4) Классификация, группировка, обобщение	48,38%
Группа 2 (задания 5-8) Планирование, установление эффективного способа выполнения	56,05%
Группа 3 (задания 9-12) Контроль	45,80%
Группа 4 (задания 13-16) Конструирование высказывания	50,26%

Данные показывают, что на материале русского языка пятиклассники были наиболее успешны при выполнении заданий, проверяющих умение планировать и выбирать наиболее эффективный способ выполнения, и заданий, связанных с конструированием письменного высказывания (собственного высказывания и дополнения предложенных высказываний).

Анализ результатов выполнения показал, что 81% пятиклассников, выполнявших работу по русскому языку, достигли базового уровня. Это позволяет сделать вывод о качественном усвоении содержания обучения в начальной школе и о реализации концептуальных положений ФГОС НОО, предполагающего достижение как предметных, так и метапредметных результатов.

Анализ выполнения каждого задания позволяет выделить сильные и слабые стороны подготовки по русскому языку в сочетании со сформированностью универсального учебного действия, которое необходимо было проявить при выполнении задания.

Результаты выполнения каждого задания диагностической работы по русскому языку, обобщенные данные по двум вариантам².

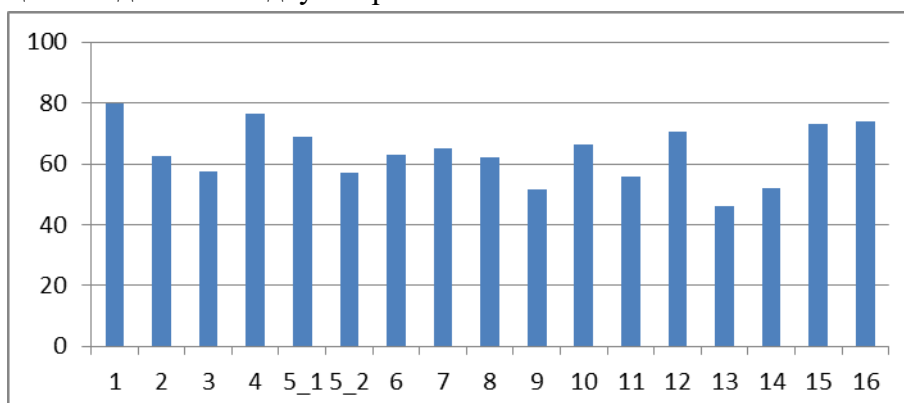


Диаграмма 3.1. Распределение обучающихся по результатам выполнения каждого задания диагностической работы по русскому языку (5 класс)

² Данные по заданию 5 приведены для каждого варианта отдельно, поскольку в двух вариантах разные объекты контроля.

Очень хорошо пятиклассники справились с заданием №1, требующим заполнить таблицу, удерживая два признака каждого слова: количество слогов и признак твёрдости-мягкости согласных звуков. Примерно так же хорошо пятиклассники справились с заданием №4, оценивающим умение провести группировку предложенных слов по самостоятельно выделенным основаниям: по частям речи и по группам родственных слов. Успешно справились пятиклассники с заданием, оценивающим умение обнаружить отступление от правил речевого этикета (задание №12), и заданиями, связанными с написанием небольших текстов: скорректированного объявления и собственного текста на заданную тему (задания № 15,16). Трудным оказалось задание, связанное с оцениванием умения соотнести слова и схемы состава слова, найти расхождения и подобрать слова, которые соответствуют заданным схемам (задание №9). Самыми трудными для пятиклассников оказались задания, связанные с умением определить значение незнакомого слова по контексту (задание №13) и привести пример слова, которое недавно удалось узнать (задание № 14). Важно отметить, что больше всего пятиклассников отказалось именно от выполнения задания «привести пример слова, значение которого недавно удалось узнать и записать то, как это произошло».

Результаты выполнения заданий, включенных в работу, позволяют выделить особенности освоения отдельных разделов курса русского языка, изучение которых будет продолжено в 5-6 классах. Обобщение данных по разделам программы показало, что есть только один раздел, вызвавший значительные трудности: это раздел «Лексика». Все остальные разделы усвоены не ниже 60%. Самые высокие результаты зафиксированы по разделу «Развитие речи» (73%), что, скорее всего, объясняется совпадением предметных и метапредметных результатов в заданиях этого раздела. Пятиклассники продемонстрировали хорошее усвоение раздела «Фонетика и графика» (71%). Разделы «Состав слова», «Морфология», «Синтаксис», «Орфография» усвоены примерно на одном уровне: от 62 до 66%.

Результаты диагностической работы по русскому языку позволили сделать вывод, что при обучении младших школьников педагоги Московской области серьезное внимание уделяют формированию метапредметных результатов. Особенно это удастся, когда предметные и метапредметные результаты тесно связаны, как например, конструирование письменного высказывания.

Результаты выполнения диагностической работы по математике по группам универсальных учебных действий представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Группы универсальных учебных действий (с указанием основных проверяемых действий)	Доля учащихся, которые получили 50% и более от максимального балла за задания данной группы
Группа 1 (задания 1-4). Классификация, группировка математических объектов (чисел, геометрических фигур), обобщение знаний о числах	54,4 %

Группа 2 (задания 5-8). Планирование, выбор и упорядочение шагов в решении, установление соответствия между планом решения и заданием	56,4 %
Группа 3 (задания 9-12). Контроль правильности вычислений, проверка правильности утверждения, поиск неверного решения	48,4 %
Группа 4 (задания 13-16). Конструирование высказывания, объяснение результата преобразования фигуры, составление задачи, доказательство ложности утверждения	39,9 %

Из таблицы видно, что пятиклассники были наиболее успешны при выполнении заданий, проверяющих готовность планировать ход решения учебной задачи (Группа 2). Правильно установили последовательность действий и выбрали одно-два числовых выражения для ответа на вопрос задачи около 72 % пятиклассников, успешно решили текстовую задачу и выбрали верный ответ 67 % школьников. Диагностическая работа показала, что при обучении детей педагоги Подмосковья достаточно времени уделяют формированию операций и действий классификации, обобщения (Группа 1). Так, около 83 % смогли успешно провести классификацию математических объектов (чисел, фигур) по заданному основанию (эти ученики получили хотя бы один балл при выполнении задания 1). Обобщенные представления об использовании одного арифметического действия для ответа на разные вопросы продемонстрировали около 61% пятиклассников. Требуют дальнейшего изучения и анализа возможных причин невысокие результаты выполнения заданий на работу с математическими утверждениями (Группа 4). По сравнению с предыдущим годом результаты улучшились почти на 3 %. Одно из заданий этой группы, проверявшее умение найти верные утверждения относительно изученных величин и соотношений между ними, пятиклассники выполнили вполне успешно: 69 % учащихся отметили среди шести утверждений одно верное, 43 % - два верных. Задания на контроль правильности составления заданной фигуры, решения текстовой задачи, вычислений значений числовых выражений показали (Группа 3), что пятиклассники испытывают затруднения в полной проверке хода решения, анализе всех предложенных вариантов ответов.

Анализ результатов показал, что 82 % пятиклассников, выполнивших диагностическую работу по математике, достигли базового уровня. Это позволяет сделать вывод о качественном освоении содержания в начальной школе и о реализации концептуальных положений ФГОС НОО, предполагающего достижение выпускниками начальной школы как предметных, так и метапредметных результатов.

Ниже на диаграмме представлены результаты выполнения всех заданий диагностической работы по математике.

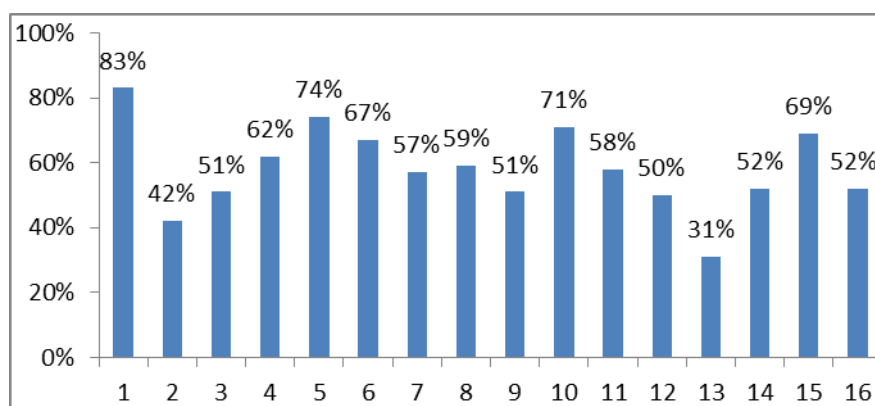


Диаграмма 3.2. Распределение обучающихся по результатам выполнения каждого задания диагностической работы по математике (5 классе)

Пятиклассники Подмоскowsья наиболее успешно справились с заданиями на классификацию чисел и геометрических фигур. При этом классификацию чисел по двум основаниям смогли выполнить без ошибок 68,3%, только по одному – 19,7%. Классификацию геометрических фигур по двум основаниям – 54,3%, по одному – 23,6%. Таким образом, провести классификацию математических объектов (чисел, геометрических фигур) хотя бы по одному основанию смогли около 83% пятиклассников.

Высокие результаты показаны школьниками при выполнении задания на нахождения числовых выражений для вычисления площади части заданной фигуры. Хотя бы один способ нахождения указали 74% учеников, указали два способа – 34%.

Правильно вычислить значения числовых выражений и выбрать верное равенство смогли 71% школьников. Отметим, что более 11% пятиклассников посчитали верным равенство « $12012:3=404$ », а 8% не увидели ошибочность такого равенства: « $826+293=1019$ ».

Среди основных недостатков отмечены:

- пропуск заданий. Чаще всего ученики не приступали к заданиям на классификацию чисел по самостоятельно выбранному основанию (задание № 2, вариант 1), составление текстовой задачи (задание № 14), нахождение площади (вариант 1)/периметра (вариант 2) в нестандартной ситуации (№ 13), доказательство утверждения (№ 16);

- трудности в работе с текстовыми задачами. Только около 59% учащихся смогли правильно составить задачу на движение двух объектов, 50 % верно указали числовое выражение, которое не является решением задачи;

- проблемы в записи ответа и объяснения решения задания на нахождение геометрической величины (площади). Пятиклассники затруднились в указании наименований (см²), в оформлении рассуждения и арифметических записей, доказывающих правильность полученного ответа.

На основе анализа результатов можно сделать вывод об основных причинах трудностей при выполнении диагностической работы по математике.

Во-первых, неумение анализировать текст задания, выделять его математическую суть и давать ответ в точном соответствии с поставленным вопросом.

Во-вторых, неготовность концентрироваться на ходе решения, удерживать условия задания. Это привело к тому, что некоторые ученики выполняли задания частично (например, вместо двух решений или ответов указывали один).

В-третьих, проблемы непонимания терминологии, которые привели к ошибкам смешения понятий (например, периметр – площадь) и отношений (на сколько меньше – во сколько раз меньше).

В-четвертых, неготовность объяснять свои действия, полученный вывод, что проявилось в том, что ученики записывали правильный ответ, но не могли его объяснить.

Диагностические работы по русскому языку и математике в 5-х классах показали перспективность проведения диагностики, связанной с оценкой метапредметных достижений школьников средствами базового предметного содержания курсов русского языка и математики. Появляется возможность выяснить, насколько свободно ученики владеют предметными умениями, применяют их для решения учебных задач метапредметного характера, с которыми будут сталкиваться в дальнейшем обучении (формулирование вывода/утверждения и его доказательство языковыми и математическими средствами; выстраивание хода решения, выбор эффективного способа и т.п.).

Цель проведения региональной диагностической работы **по математике для обучающихся 9 классов** – определение уровня подготовки в начале учебного года, выявление проблемных зон в усвоении предмета с последующей коррекцией в программе работы учителя по подготовке обучающихся к ГИА по математике за курс основного общего образования.

Содержание диагностической работы построено на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по математике (Приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального, общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Кроме того, в диагностической работе нашли отражение концептуальные положения Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. Структура работы отвечает цели дифференцированного обучения математике в современной школе – в работе присутствуют задания двух уровней сложности: базового и повышенного.

Первая часть работы включает 17 заданий, направленных на проверку базовой математической компетентности обучающихся: владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и пр.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания повышенного уровня (3 задания) включены в вторую часть работы. Задания направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Задания высокого уровня сложности в работу не включались.

Работа состоит из двух модулей – «Алгебра» и «Геометрия», что соответствует структуре демонстрационного варианта экзаменационной работы по математике за курс основной средней школы на 2018 год

Результаты выполнения заданий первой части диагностической работы представлены на диаграмме:

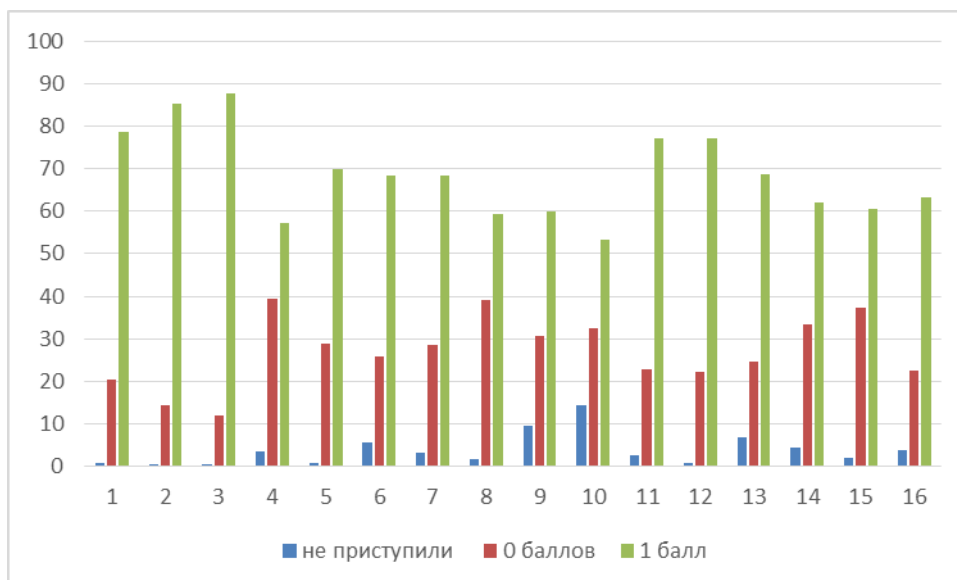


Диаграмма 3.3. Результаты выполнения заданий первой части диагностической работы по математике (9 класс)

Как видно из диаграммы, результат ниже 60% был получен только при выполнении заданий №4,8,9,10,17. Элементы содержания, проверяемые остальными заданиями, можно считать усвоенными, поскольку решаемость этих заданий превысила 60%.

Самый низкий результат показан в задаче 20, проверяющей умение использовать геометрические знания (подобие треугольников) для решения практико-ориентированной задачи (процент выполнения 35,2%)

Результаты выполнения заданий первой части также показывают, что выше процент выполнения тех заданий, где проверяется знание алгоритма, а с применением знаний в измененной ситуации школьники зачастую не справляются.

Результаты выполнения заданий второй части диагностической работы представлены на диаграмме:

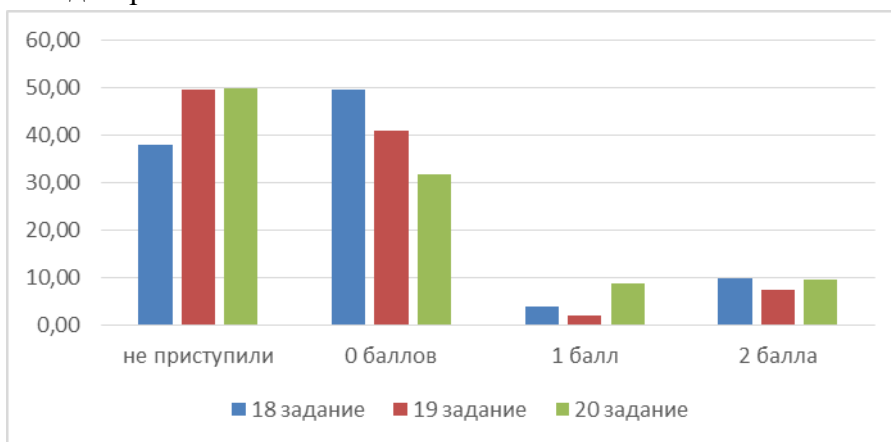


Диаграмма 3.4. Результаты выполнения заданий второй части диагностической работы по математике (9 класс)

Уровень выполнения заданий второй части находится значительно ниже рекомендованных (процент их выполнения должен быть не менее 15%).

Успешность выполнения заданий по разделам КЭС

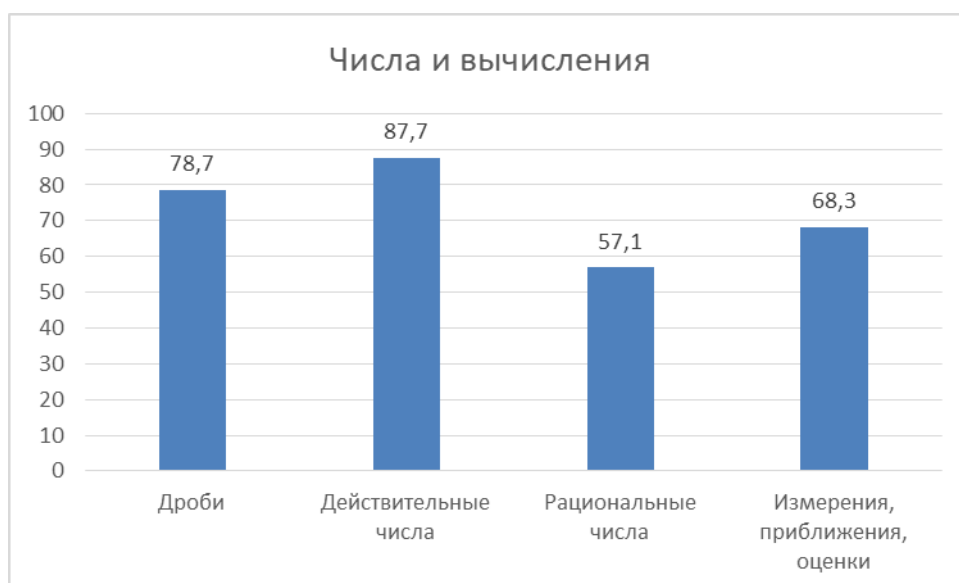


Диаграмма 3.5. Уровень выполнения заданий по разделу «Числа и вычисления» (9 класс)

Несмотря на неплохие результаты заданий по разделу (усредненный процент 73,2%), следует обратить внимание на восстановление и коррекцию вычислительных навыков школьников. Работа над формированием вычислительных навыков должна находиться на постоянном контроле. Можно порекомендовать систематически проводить срезы знаний, включающие примеры на вычисления с десятичными дробями, обыкновенными дробями, рациональными числами, отслеживая динамику результатов по каждому учащемуся. При необходимости проводить соответствующую коррекцию знаний.

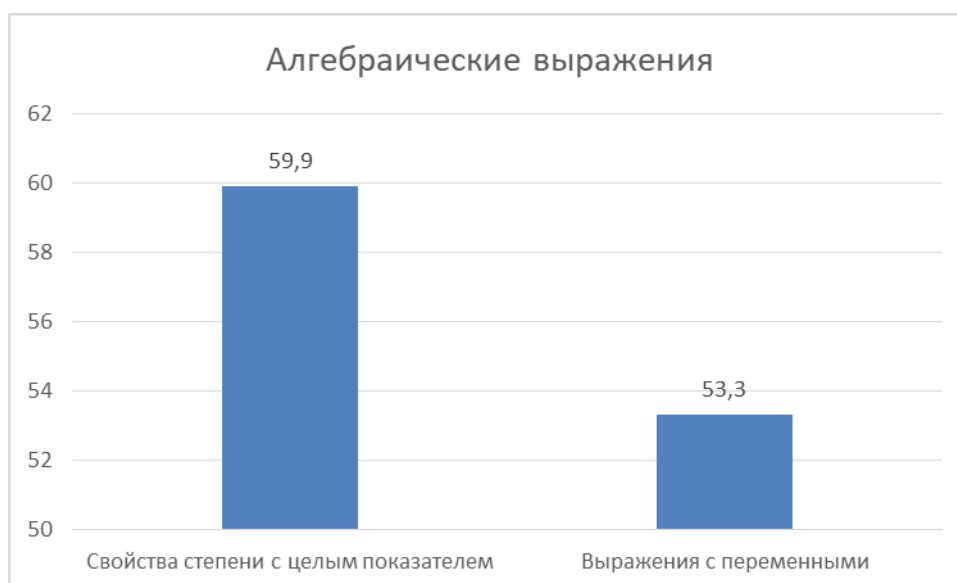


Диаграмма 3.6. Уровень выполнения заданий по разделу «Алгебраические выражения» (9 класс)

Результат выполнения заданий по данному разделу самый низкий (усредненный процент 56,6%). Необходимо продумать организацию повторения действий с многочленами, алгебраическими дробями. Особое внимание уделить практико-ориентированным заданиям по работе с формулами.

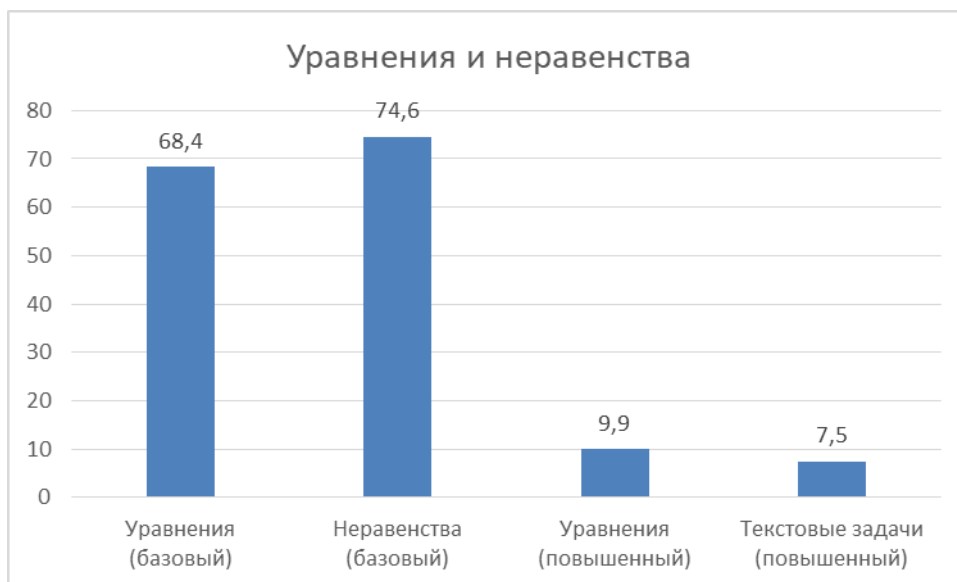


Диаграмма 3.6. Уровень выполнения заданий по разделу «Уравнения и неравенства» (9 класс)

Диапазон решаемости заданий базового уровня сложности находится в диапазоне рекомендуемого (усредненный процент 71,5%). В то же время нужно учитывать, что он достигнут при решении достаточно простого задания по теме «Неравенства», а вот даже небольшое усложнение уравнения сразу показало проблемы в изучении темы «Линейные уравнения». Следует систематически рассматривать с учащимися уравнения и неравенства с дробными коэффициентами. Уровень выполнения заданий повышенного уровня сложности является недопустимо низким.

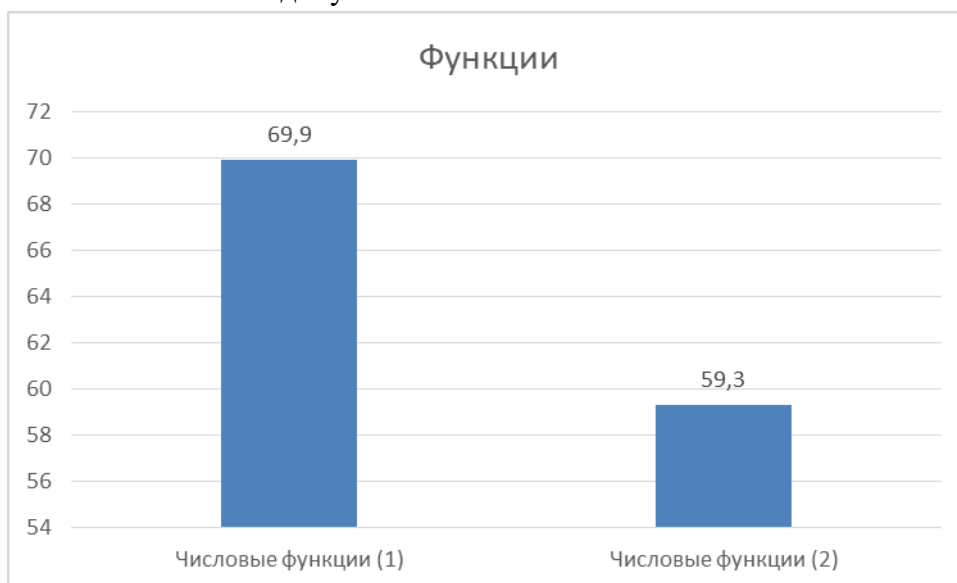


Диаграмма 3.6. Уровень выполнения заданий по разделу «Функции» (9 класс)

Усредненный процент выполнения заданий по теме (64,61%) демонстрирует необходимость повышения уровня знаний по данной теме. Следует рассматривать больше практико-ориентированных заданий, учить анализу графиков функций одного вида, формировать умения читать свойства функций по графику, строить и преобразовывать графики функций.

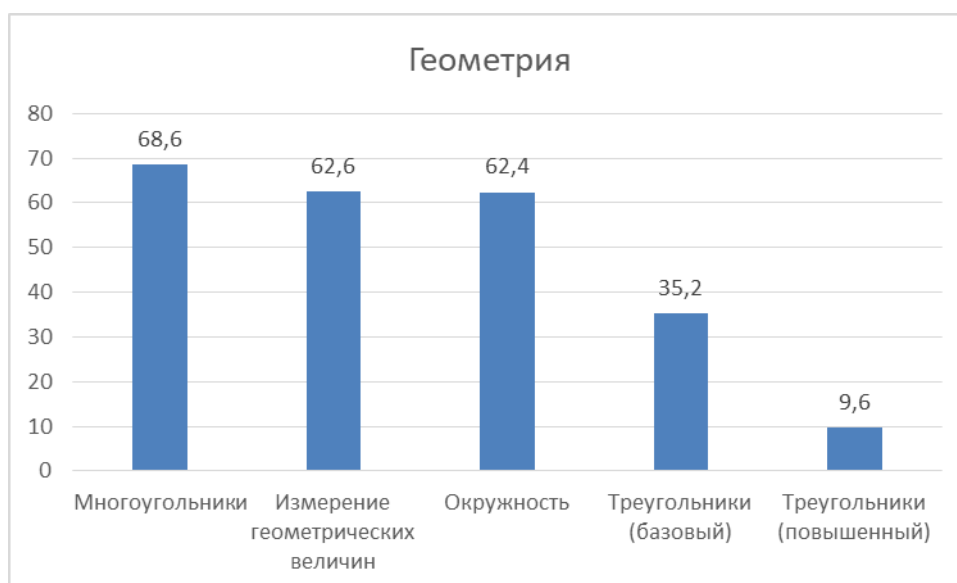


Диаграмма 3.7. Уровень выполнения заданий по разделу «Геометрия» (9 класс)

Все задания базового уровня сложности, за исключением задания №17 на применение подобия треугольников, имеют процент выполнения в рамках рекомендованного. В целом результаты свидетельствуют о наметившейся тенденции по повышению уровня знаний учащихся по геометрии. Даже задание повышенного уровня сложности №20 имеет процент выполнения не ниже заданий повышенного уровня по алгебре. В то же время имеются затруднения при построении чертежа по условию задачи, анализе чертежа, учащиеся зачастую не видят знакомые геометрические конфигурации. При формировании умения решать геометрические задачи следует уделять внимание формированию этих навыков. При оформлении доказательства учить кратко, четко, обоснованному изложению рассуждений. Обращать внимание на наличие различных способов решения одной и той же задачи.

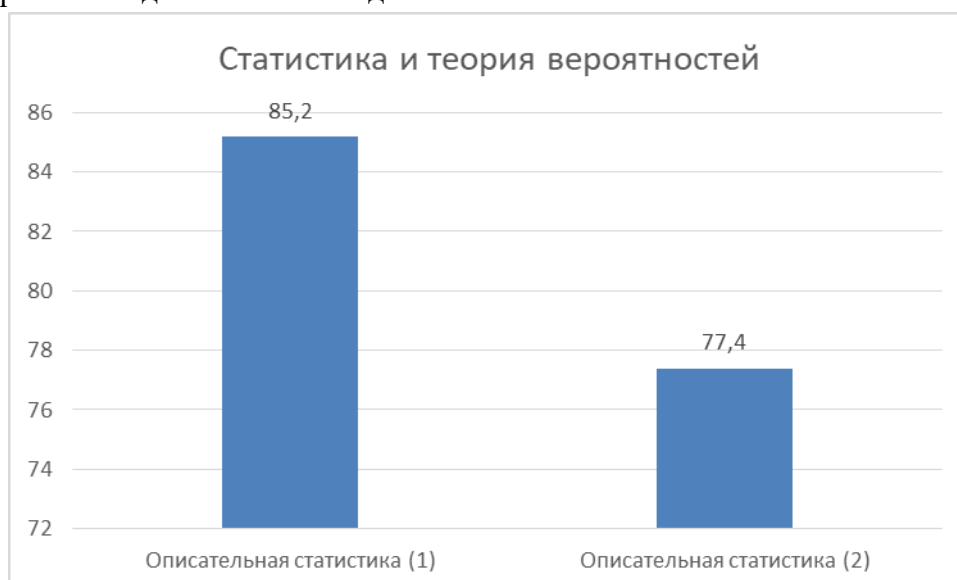


Диаграмма 3.8. Уровень выполнения заданий по разделу «Статистика и теория вероятностей» (9 класс)

Стабильно высокие результаты выполнения базовых заданий по теме «Статистика» на протяжении последних лет в заданиях экзаменационных работ и данной диагностической работы говорит о ее хорошем усвоении основной частью девятиклассников.

Выполнение заданий диагностической работы по видам проверяемых умений и способов действий

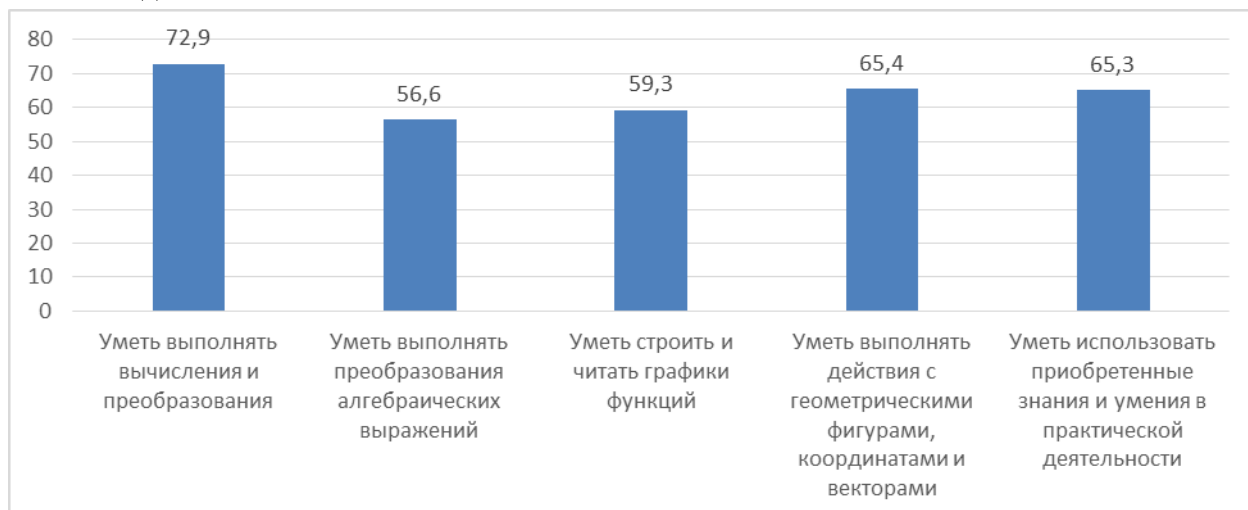


Диаграмма 3.9. Процент выполнения заданий по видам проверяемых умений и способов действий» (9 класс)

Распределение обучающихся по уровню усвоения материала.

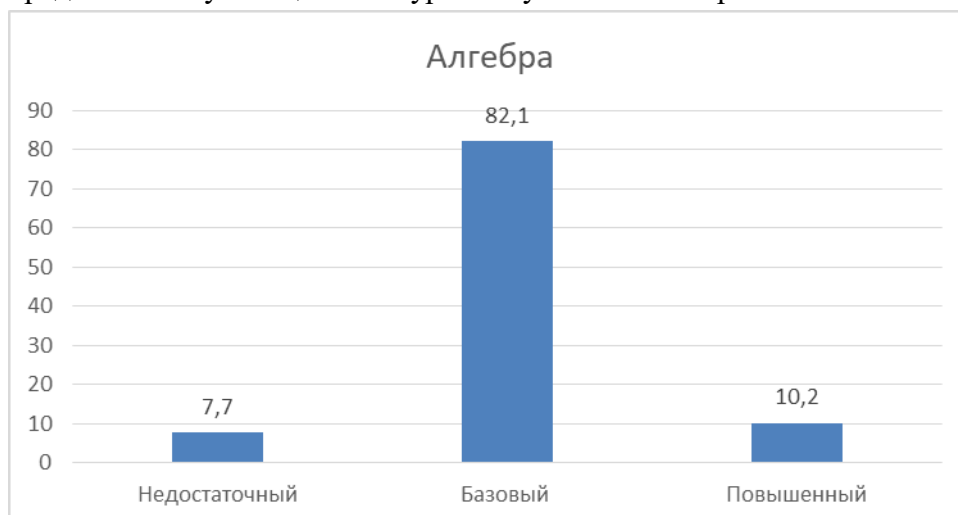


Диаграмма 3.10. Распределение обучающихся по уровням усвоения материала по алгебре» (9 класс)

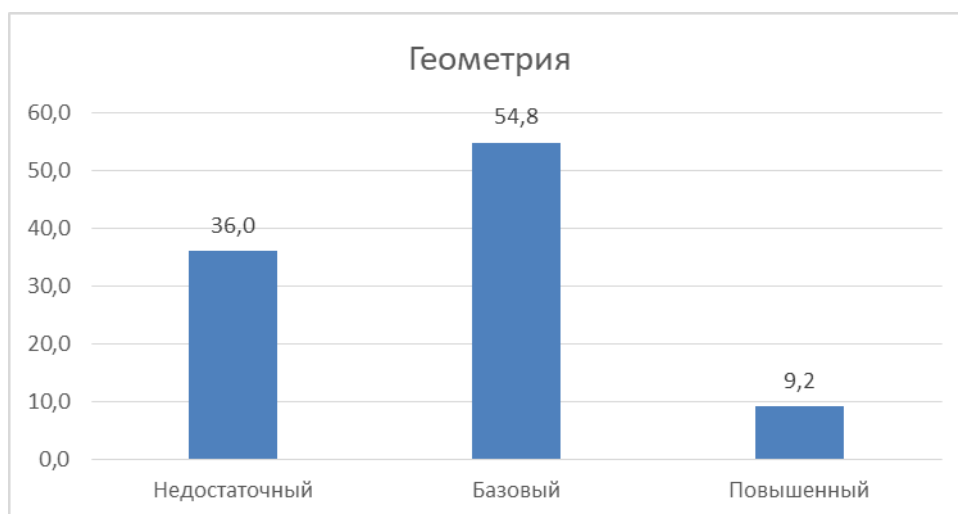


Диаграмма 3.11. Распределение обучающихся по уровням усвоения материала по геометрии» (9 класс)

Выводы. Учащиеся успешно выполнили задания по содержательным линиям «Числа и вычисления», «Статистика и теория вероятностей», менее успешно – задания содержательных линий «Алгебраические выражения», «Геометрия».

Высокие показатели (около 80%) были достигнуты по темам:

- извлечение и обработка статистической информации;
- нахождение приближенного значения арифметического квадратного корня;
- вычисление значения числового выражения;

Хорошие результаты выполнения (около 70%) учащиеся показали по темам:

- решение линейного уравнения;
- решение системы линейных неравенств;
- чтение графиков реальных процессов;
- решение задачи по теме «Проценты»

С определенными трудностями (60 -70% выполнения) были решены задания по темам:

- определение и свойства степени с целым показателем;
- геометрическая задача на применение подобия треугольников;
- задание на соответствие формул и графиков линейных функций;
- преобразование формул.

При выполнении заданий второй части обучающиеся не смогли продемонстрировать умение выполнять задания повышенного уровня сложности по алгебре и геометрии в диапазоне, соответствующем требованиям спецификации КИМ ОГЭ по математике. Это говорит о серьезных проблемах по реализации дифференцированного подхода к обучающимся и недостаточной работе с учащимися обладающими потенциально высокими возможностями к изучению предмета.

Весной 2018 года в соответствии с приказом Министерства образования Московской области от 25.12.2017 № 3580 «О проведении диагностических процедур в общеобразовательных организациях в Московской области в 2018 году» традиционно проведен цикл диагностических работ, направленных на оценку сформированности планируемых метапредметных результатов как основы успешного обучения на различных уровнях образования.

Эти работы проводятся уже несколько лет подряд и фактически они стали неотъемлемой частью системы оценки качества образования Московской области, наряду с федеральными процедурами – ОГЭ, ЕГЭ, ВПР, НИКО. Несмотря на традиционность в весенней сессии было много новаций, главная из которых – проведение диагностических работ на новой технологической платформе – «Единой автоматизированной информационной системе оценки качества образования Московской области».

Метапредметные результаты – это освоенные школьниками на базе всех учебных предметов способы деятельности, применимые как в процессе обучения, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях, в том числе для собственного саморазвития и самообучения. Это наиболее важный результат образования – умение учиться, способность к самостоятельной учебной деятельности на основе осознанных интересов, потребностей, личностных целей и задач. Метапредметные результаты формируются за счёт реализации программы формирования универсальных учебных действий и программ всех без исключения учебных предметов. Именно метапредметность

обеспечивает переход от существующей практики дробления знаний на предметы к целостному образному восприятию мира.

Метапредметные диагностические работы в первую очередь нацелены на определение прогресса в обучении конкретного школьника. Учащимся предлагаются специально сконструированные работы, включающие тексты различных жанров и форм представления и задания, направленные на оценку овладения отдельными группами универсальных учебных действий, как основы сформированности метапредметных результатов.

Особенность содержания метапредметных диагностических работ в 4-8 классах – выделение в качестве основных объектов контроля универсальных учебных действий, которые необходимы школьнику для продолжения образования, и характеризуют готовность применять знания и умения в повседневной жизни и при решении учебно-познавательных задач.

В качестве конкретных объектов контроля выделены следующие универсальные учебные действия:

- читать, понимать различные тексты (включая учебные), воспроизводить или использовать информацию, представленную в них в явном виде (группа 1);
- обобщать и интерпретировать информацию, проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы, работать с данными, представленными в разной форме (группа 2);
- применять информацию, представленную разными способами (текст, таблицы, краткая запись) для решения различных житейских и учебно-познавательных задач (группа 3).

При оценке выполненных диагностических работ применялась не традиционная пятибалльная система, а отнесение к одному из уровней достижения планируемого результата: 1) недостаточный; 2) базовый; 3) повышенный; 4) высокий.

Все образовательные организации получили результаты выполнения заданий диагностической работы каждым школьником, что дало возможность учителю определить характер затруднений и разработать индивидуальную программу коррекции на следующий учебный год.

Итоги метапредметных диагностических работ представлены в диаграммах.



Диаграмма 3.12. Уровни достижения метапредметных результатов 4 класс 2018 г.



Диаграмма 3.13. Динамика достижений выпускников начальной школы за 4 года



Диаграмма 3.14. Уровни достижения метапредметных результатов по группам заданий 4 класс 2018 г.

В целом наблюдается позитивная картина в овладении умениями работать с текстом у обучающихся 4-х классов при выполнении подобных работ.

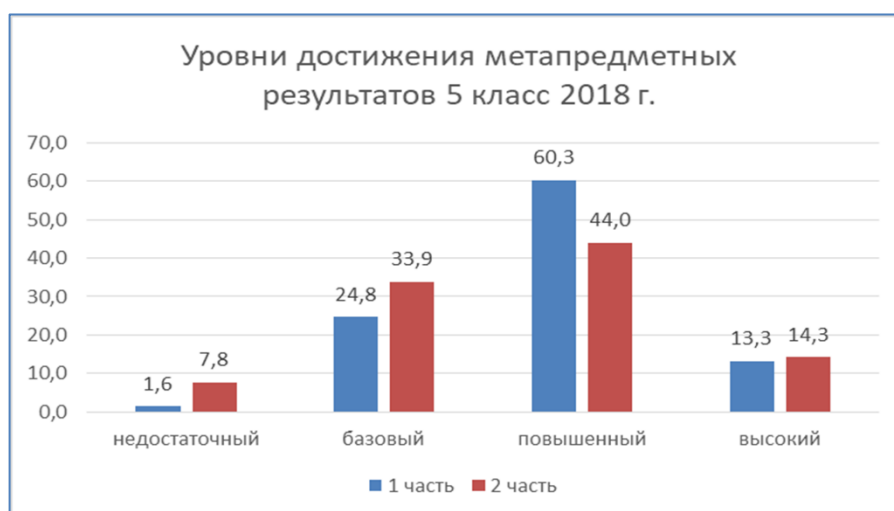


Диаграмма 3.15. Уровни достижения метапредметных результатов 5 класс 2018 г.



Диаграмма 3.16. Уровни достижения метапредметных результатов по группам заданий 5 класс (часть 1) 2018 г.



Диаграмма 3.17. Уровни достижения метапредметных результатов по группам заданий 5 класс (часть 2) 2018 г.



Диаграмма 3.18. Сравнение уровней достижения метапредметных результатов 4-х классов (2017 г.) и 5-х классов (2018 г.)



Диаграмма 3.19. Уровни достижения метапредметных результатов 6 класс 2018 г.



Диаграмма 3.20. Уровни достижения метапредметных результатов по группам заданий 6 класс (1 ч.) 2018 г.



Диаграмма 3.21. Уровни достижения метапредметных результатов по группам заданий 6 класс (2 ч.) 2018 г.



Диаграмма 3.22. Сравнение уровней достижения метапредметных результатов 5-х классов (2017 г.) и 6-х классов (2018 г.)

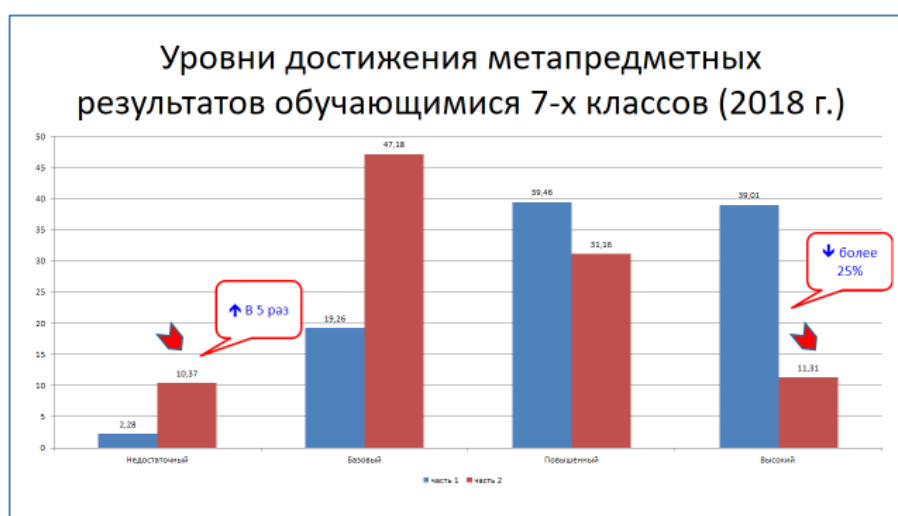


Диаграмма 3.23. Уровни достижения метапредметных результатов 7 класс 2018 г.

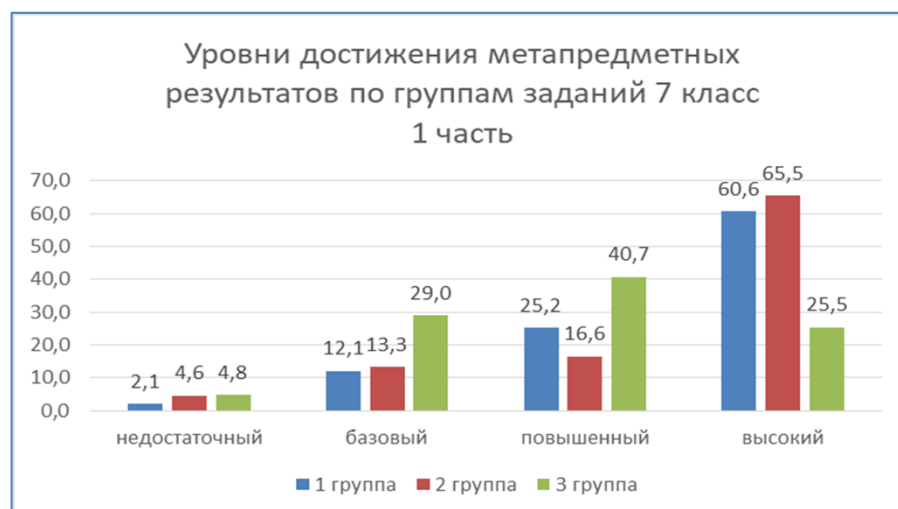


Диаграмма 3.24. Уровни достижения метапредметных результатов по группам заданий 7 класс (1 ч.) 2018 г.

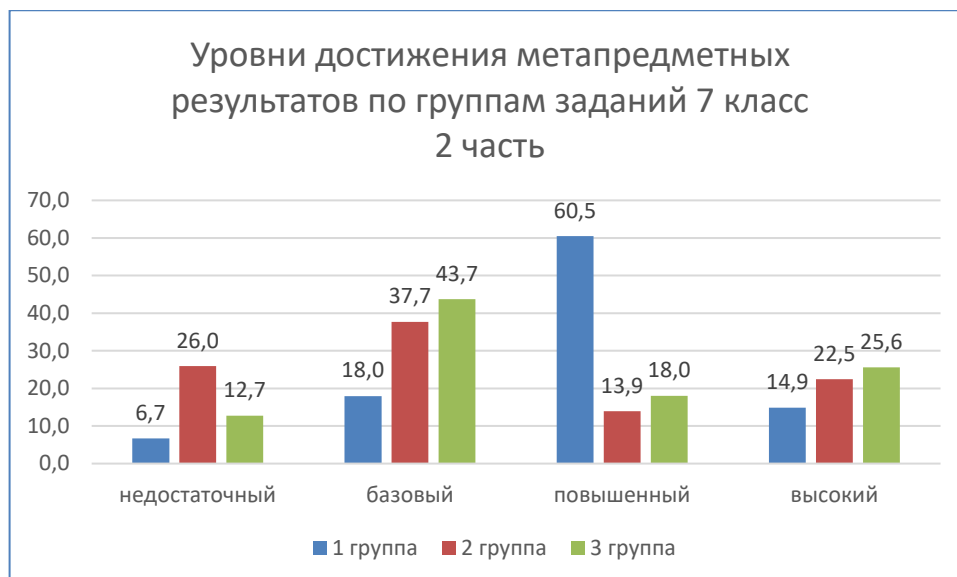


Диаграмма 3.25. Уровни достижения метапредметных результатов по группам заданий 7 класс (2 ч.) 2018 г.



Диаграмма 3.26. Уровни достижения метапредметных результатов 8 класс 2018 г.



Диаграмма 3.27. Уровни достижения метапредметных результатов по группам заданий 8 класс (1 ч.) 2018 г.

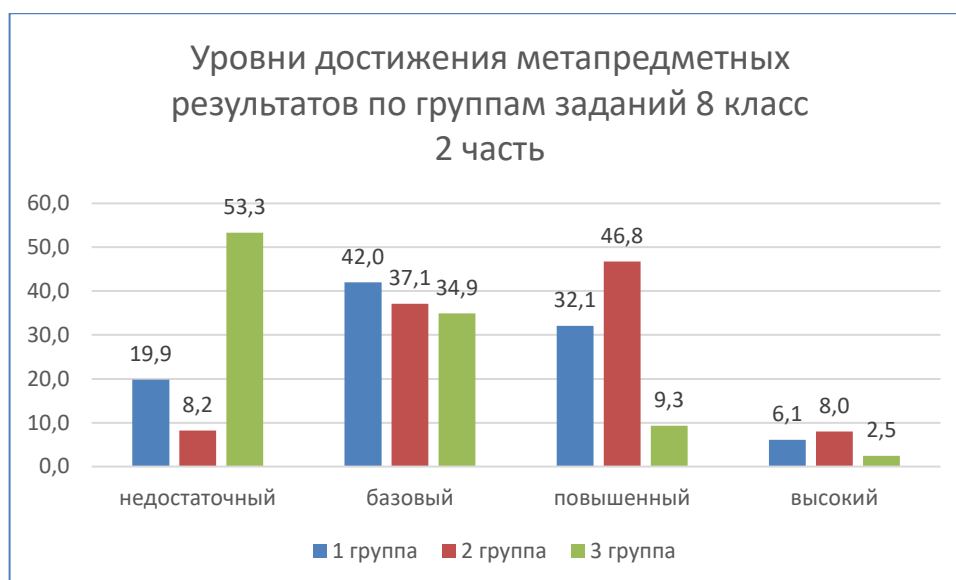


Диаграмма 3.28. Уровни достижения метапредметных результатов по группам заданий 8 класс (2 ч.) 2018 г.

Результаты региональных метапредметных диагностических работ показали, что в целом по Московской области обучающиеся 4-6 классов показывают хороший уровень, а обучающиеся 7-8 классов – средний уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных объектов контроля.

Наличие в работе блока заданий, совпадающих с заданиями для обучающихся предыдущего класса, позволило выявить положительную динамику в освоении универсальных учебных действий у обучающихся 5-7-х классов, и стабильную картину в выполнении обучающимися 8-х классов заданий уровня 7 класса.

Педагогам Подмосковья важно продолжить работу по выявлению потенциала всех учебных предметов в развитии смыслового чтения и умения работать с информацией как значимых метапредметных образовательных результатов. Анализ результатов показал, что ученики затрудняются в применении информации при решении задач практико-ориентированного характера. Целесообразно усилить работу по организации учебной деятельности на основе задач, связанных с переносом освоенных учебных действий в различных контекстах (жизненных ситуациях).

Особого внимания требует работа учителей по совершенствованию методической системы обучения предметам (форм, приёмов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий. В рамках методической работы важно разработать и реализовать пути такой организации обучения, которая помогала бы обучающимся не только восполнить пробелы в освоении ряда универсальных действий, но и повысить общий уровень достижения метапредметных результатов, определенных ФГОС начального и основного общего образования.