

Анализ результатов выполнения диагностической работы обучающимися 6 классов общеобразовательных организаций Московской области весна 2018 г.

1. Общая информация. Цель проведения работы. Документы, определяющие статус обследования.

Комплексная работа для учащихся 6 классов проводилась в соответствии с приказом от 25.12.2017 № 3580 «О проведении диагностических процедур в государственных общеобразовательных организациях Московской области и муниципальных общеобразовательных организациях в Московской области в 2018 году». В обследовании принимали участие 59988 шестиклассников из 2758 классов 1123 образовательных организаций Московской области.

Цель проведения работы: оценить индивидуальный уровень достижения обучающимися основной школы (6 классов) метапредметных образовательных результатов на основе анализа способности применить познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные действия при работе с текстом; оценка динамики овладения метапредметными результатами на этапе обучения в основной школе в соответствии с ФГОС ООО.

Содержание и структура комплексной работы разработаны на основе следующих документов:

1. Федеральный государственный стандарт основного общего образования: текст с изм. и доп. <http://минобрнауки.рф>
2. Федеральный государственный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп./ Министерство образования и науки Российской Федерации. <http://минобрнауки.рф>
3. Примерная основная образовательная программа основного общего образования (одобрена решением федеральным учебно-методическим объединением общего образования от 8 апреля 2015. Протокол от №1/15) / <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/>

На основании данных документов для диагностической работы был подготовлен перечень универсальных действий, включенный в оценку достижения метапредметных образовательных результатов. На основе диагностической работы оценивалась сформированность у обучающихся 6-х классов умения учиться: освоение ими универсальных действий, необходимых для получения основного общего образования, готовность применять умения в повседневной жизни (на примере работы с информацией).

2. Характеристика объектов контроля.

При составлении работы в качестве объектов контроля были выделены следующие метапредметные образовательные результаты (ФГОС ООО, планируемые метапредметные результаты обучения), обозначенные в ФГОС ООО:

- активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) для решения коммуникативных и познавательных задач;
- использование различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета;
- овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах.

В соответствии с данными метапредметными планируемыми результатами обучения в качестве конкретных объектов контроля были выделены следующие универсальные учебные действия:

- читать, понимать различные тексты (включая учебные), воспроизводить или использовать информацию, представленную в них в явном виде (группа 1);
- обобщать и интерпретировать информацию, проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы, работать с данными, представленными в разной форме (группа 2);
- применять информацию, представленную в тексте, в таблице, в виде краткой записи, для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач (группа 3).

Выделенные группы умений преемственны по отношению к умениям выделенным на предыдущем этапе обучения, что позволяет выявлять динамику овладения УУД (основой достижения метапредметных планируемых результатов) обучающимися основной школы.

Для определения динамики овладения метапредметными результатами было предложено выполнить работу, состоящую из двух частей. Первая часть работы близка по содержанию и форме работе, которую учащиеся выполняли год назад, обучаясь в 5 классе. Вторая часть работы предполагает оценку овладения метапредметными результатами обучающимися 6 класса по программе основного общего образования. Такая композиция работы позволила сравнить уровень выполнения работы одними и теми же учащимися в

2016-2017 учебном году и в 2017-2018 учебных годах. Результаты сравнения позволили установить динамику в овладении школьниками метапредметными образовательными результатами. Наряду с этим полученные результаты выполнения второй части работы позволили сделать выводы об особенностях овладения метапредметными результатами в шестом классе.

В работе были реализованы следующие подходы к оценке и анализу индивидуальных достижений метапредметных результатов:

1) В качестве объектов контроля выделены учебные действия и операции, необходимые и достаточные для характеристики общеучебной подготовки школьника.

2) В сюжетах двух частей работы представлены жизненные ситуации, соответствующие возрастным особенностям и уровню учебной подготовки обучающихся.

3) Для обеспечения качественной характеристики уровня учебных достижений учащегося работа содержала задания, которые оценивались в 1, 2 и 3 балла в зависимости от полноты применения имеющихся у ученика универсальных и предметных действий.

4) Доступность работы для обучающихся с разным уровнем образовательной подготовки определялась наличием заданий только базового уровня сложности.

5) Работа включала задания разного типа (по форме ответа):

– с выбором нескольких правильных ответов из 5 предложенных (отнесены к заданиям с кратким ответом);

– задание на соотнесение (отнесено к заданиям с кратким ответом);

– с записью краткого ответа, где требовалось записать результат поиска информации в тексте, размышлений или выполненных действий (слово или несколько слов, предложение, число);

– с записью развернутого решения или объяснения полученного ответа.

В работе эти группы в количественном и процентном отношении представлены следующим образом:

в 1 части работы:

1 группа – 2 задания (16%) - №№ 1, 5.

2 группа – 4 задания (32%) - №№ 4, 6, 7, 9.

3 группа – 6 заданий (52%) - №№ 2, 3, 8, 10, 11, 12.

во 2 части работы:

1 группа – 2 задания (16%) - №№ 13, 20.

2 группа – 4 задания (32%) - №№ 16, 18, 19, 24.

3 группа – 6 заданий (52%) - №№ 14, 15, 17, 21, 22, 23.

Помимо проверки сформированности отдельных универсальных действий, ряд заданий позволяет констатировать способность применять базовые предметные действия в конкретных практических ситуациях.

Выполнение учеником комплексной диагностической работы заключалось в прочтении текста и ответе на 24 вопроса и задания базового уровня сложности. Тексты в первой части работы были предложены тексты информационно-познавательного характера (в 1 варианте – «Клементин», во 2 варианте – «Кумкват»). Во второй части работы обучающиеся выполняли задания на основе текстового материала о музеях-усадьбах Поленово и Мелихово. Информация была представлена как вербально, так и в виде схем и рисунков.

В таблице 1 представлена информация о распределении объектов контроля по заданиям, о времени выполнения каждого задания и максимальном балле за выполнение.

Таблица 1

План работы

План 1 части работы				
№ задания	Объект контроля	Группа (1, 2, 3)	Примерное время выполнения	Максимальный балл
	Универсальное учебное действие			
1	Находить информацию в текстах разных видов, использовать её для решения учебных задач	1	3	2
2	Интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной	3	2	2
3	Соотносить информации из двух разных источников, обобщать и систематизировать её	3	4	2
4	Обобщать и систематизировать информацию, заданную в явном виде	2	2	2
5	Обобщать, систематизировать и классифицировать полученную информацию, используя её при заполнении таблицы	1	4	3
6	Составлять на основе имеющейся информации алгоритм действия, определять последовательности действий	2	4	2
7	Высказывать предположение, аргументировать его на основе предложенной информации	2	3	2
8	Обобщать и систематизировать полученную информацию, используя её при работе с графическими символами	3	3	2
9	Обобщать полученную информацию по тексту и формулировать на основе обобщения вывод	2	3	1
10	Формулировать вывод, аргументировать его	3	3	1

	основе информации, представленной в неявном виде			
11	Высказывать аргументированное предположение на основе информации, представленной в явном виде	3	3	1
12	Выполнять несложные арифметические действия на основе полученной информации, представленной в виде таблицы	3	4	3
Итого:			38	23

План 2 части работы				
№ задания	Объект контроля	Группа (1, 2, 3)	Примерное время выполнения	Максимальный балл
	Универсальное учебное действие			
13	Находить информацию в текстах разных видов, использовать её для решения учебных задач	1	2	2
14	Обобщать и систематизировать полученную информацию, используя её при работе с таблицей (календарём)	3	4	3
15	Соотносить информации из двух разных источников, обобщать и систематизировать её	3	2	1
16	Интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной	2	3	2
17	Формулирование вывода на основе информации, представленной в виде таблицы и текста	3	3	2
18	Использовать для решения учебной задачи информацию из словарной статьи толкового словаря; определять значение многозначного слова с помощью толкового словаря и контекста	2	2	1
19	Высказывать предположение, аргументировать его на основе предложенной информации	2	3	2
20	Обобщать, систематизировать и классифицировать полученную информацию, используя её при заполнении таблицы	1	4	3
21	Использовать полученную из текста информацию для составления задач на основе знаний о структуре и форме их записи (текст)	3	4	2
22	Формулировать вывод на основе информации, представленной в явном виде, аргументировать его. Применять полученную из графического учебного текста информацию с целью решения поставленной учебной задачи	3	3	2
23	Оценивать правильность утверждения на	3	5	3

	основе анализа, систематизации и обобщения полученной информации			
24	Задавать собственный вопрос по тексту	2	3	2
Итого:			38	25

3. Успешность выполнения комплексной работы

Распределение обучающихся 6 классов по уровням достижения планируемых метапредметных образовательных результатов представлено в таблице 1 и диаграммах (рис. 1, 2).

Таблица 1

Распределение выборки по уровням достижения планируемых метапредметных образовательных результатов

По результатам выполнения первой части работы			
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 6-х классов, выполнивших первую часть работы на данном уровне
1	Недостаточный	меньше 30%	1,38%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 65%	14,07%
3	Повышенный	больше 65%, но меньше 85%	47,35%
4	Высокий	больше 85%	37,21%
По результатам выполнения второй части работы			
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 6-х классов, выполнивших вторую часть работы на данном уровне
1	Недостаточный	меньше 30%	10,58%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 60%	35,41%
3	Повышенный	больше 60%, но меньше 80%	37,58%
4	Высокий	больше 80%	16,43%

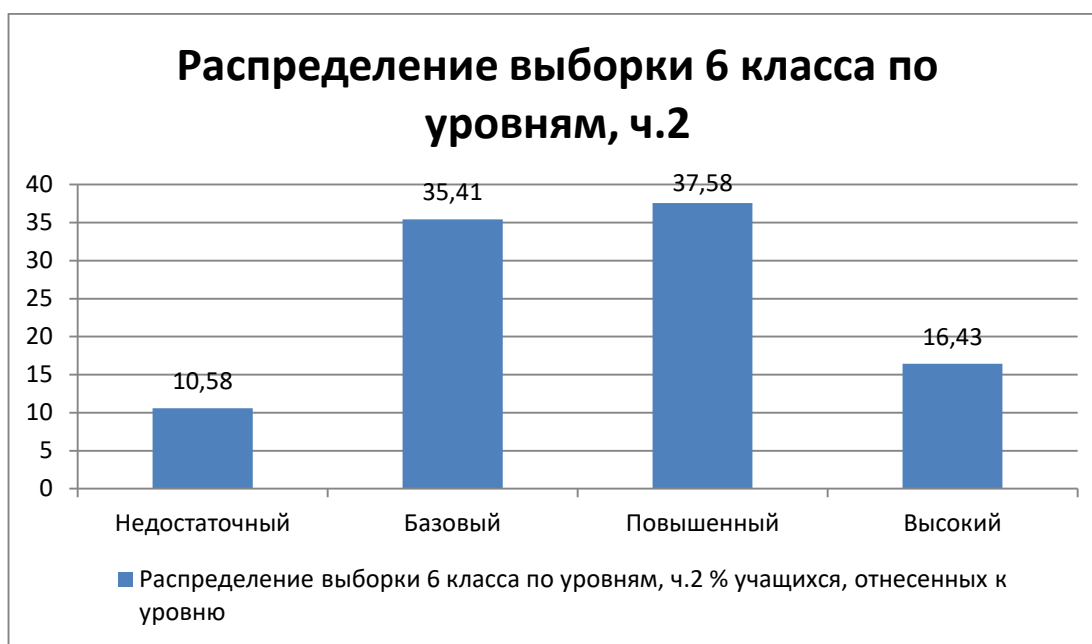
Рис. 1

Диаграмма распределения результатов выполнения первой части работы обучающимися 6 классов



Рис. 2

Диаграмма распределения результатов выполнения второй части работы обучающимися 6 классов



При выполнении **первой части работы** большинство шестиклассников продемонстрировали повышенный уровень овладения заявленными в качестве объектов контроля универсальными действиями и операциями. Однако 1,38% шестиклассников (828 человек) не смогли выполнить работу на базовом уровне (уровень подготовки этих учащихся охарактеризован как недостаточный). На базовом уровне работу выполнили 14,07% обучающихся 6-х классов. Более 84% учащихся 6-х классов выполнили работу на уровне выше базового: 47,35% - на повышенном уровне и 37,21% - на высоком уровне.

Наблюдается положительная тенденция в динамике сформированности умения работать с текстом у обучающихся 6-х классов при выполнении подобных работ.

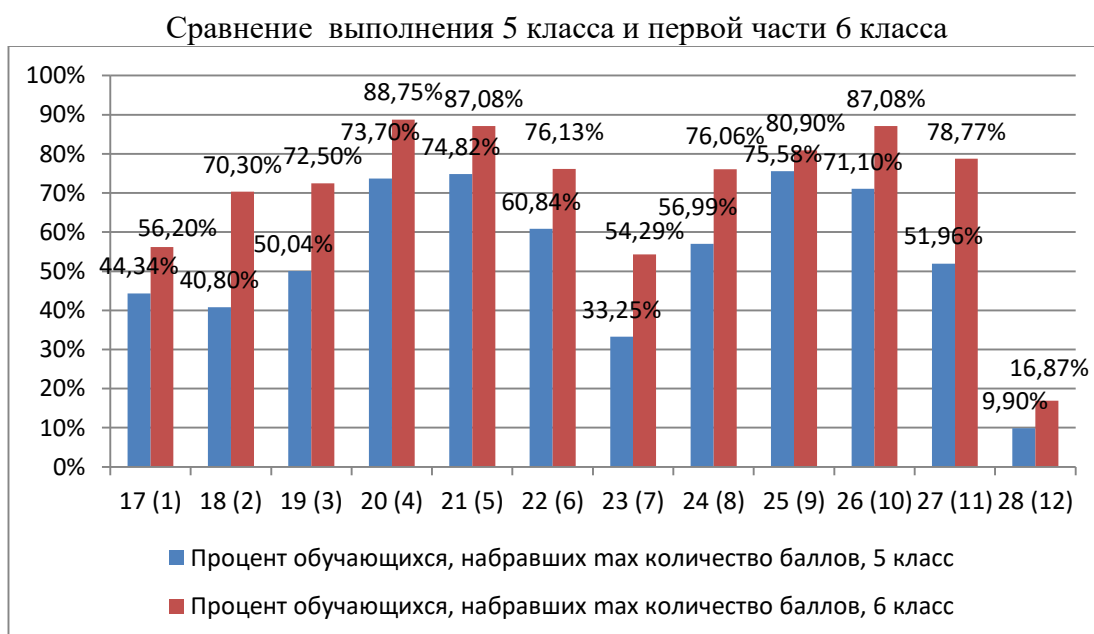
Сравнение результатов выполнения работ комплексного характера одних и тех же обучающихся 5-х и 6-х классов представлено в таблице 2 и на диаграмме (рис. 3).

Таблица 2

**Сравнение уровней достижения одних и тех же обучающихся 5 и 6 классов
в 2016-2017 и 2017-2018 учебных годах**

По результатам выполнения первой части работы				Результаты выполнения аналогичной работы в 2016-2017 учебном году пятиклассниками (бывшими 4-классниками)
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 6-х классов, выполнивших первую часть работы на данном уровне	Процент учащихся 5-х классов, выполнивших вторую часть работы
1	Недостаточный	меньше 30%	1,38%	1,61%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 65%	14,07%	24,82%
3	Повышенный	больше 65%, но меньше 85%	47,35%	60,29%
4	Высокий	больше 85%	37,21%	13,27%

Рис. 3



Анализ таблицы 2 и рис. 3 показал следующее:

- доля обучающихся 6-х классов, отнесенных к базовому уровню, снизилась более на 10% (в 5-х классах она составляла 24,82%, а в 6-х классах составила 14,07%);

- доля обучающихся 6-х классов, отнесенных к повышенному уровню, снизилась более на 12%. Однако доля обучающихся 6-х классов, отнесенных к высокому уровню, увеличилась на 23,94%.

Снижение доли учащихся, выполнивших работу на повышенном уровне, может быть связано с «переходом» части детей на уровень выше. Следует отметить, что именно эта категория детей составляет потенциальных олимпиадников.

Результаты выполнения второй части работы обучающимися 6-х классов представлено в таблице 1. По результатам выполнения второй части работы шестиклассниками выявлена положительная тенденция в достижении школьниками метапредметных результатов, свойственных уровню основной школы, т.к. достаточно высок процент обучающихся, достигших повышенного и высокого уровней (суммарно 54,01%). Однако у 10,58% (6347 человек) обучающихся результаты выполнения характеризуются как недостаточного уровня. Это означает, что эти обучающиеся, не умеющие работать с текстом, могут иметь учебные затруднения по любому предмету и входить в зону риска.

Распределение обучающихся по трём группам заданий, выделенных в качестве объектов контроля, представлены в таблице 3.

Таблица 3

Распределение выборки по группам заданий

Часть 1.

Группа заданий	Недостаточный		Базовый		Повышенный		Высокий	
	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)
1 группа (Задания №№ 1, 5)	1232	2,05	13305	22,18	15200	25,34	30251	50,43
2 группа (Задания №№ 4, 6, 7, 9)	2024	3,37	9447	15,75	12199	20,34	36318	60,54
3 группа (Задания №№ 2, 3, 8, 10, 11, 12)	2809	4,68	17644	29,41	24162	40,28	15373	25,63

Часть 2.

Группа заданий	Недостаточный		Базовый		Повышенный		Высокий	
	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)

1 группа (Задания №№13,20)	3987	6,65	11863	19,78	16367	27,28	27771	46,29
2 группа (Задания №№16, 18, 19, 24)	9491	15,82	18249	30,42	11709	19,52	20539	34,24
3 группа (Задания №№14, 15, 17, 21, 22, 23)	10048	16,75	24783	41,31	17855	29,76	7302	12,17

При анализе данных таблицы 3 (части 1 и 2) можно обнаружить следующее:

- наибольший процент выполнения на повышенном и высоком уровнях составляют задания 1 группы;

- при выполнении заданий 2 группы отмечается наибольший процент выполнения на базовом и высоком уровнях;

- при выполнении заданий 3 группы, ориентированных на применение информации, представленной в тексте, в таблице, в виде краткой записи, для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач отмечается наибольший процент выполнения на базовом и повышенном уровнях. Однако в этой же группе заданий процент выполнения обучающихся уровня ниже базового (характеризуется как недостаточный) также достаточно высок (16, 75%).

Кратко охарактеризуем выполнение заданий каждой группы на конкретных примерах.

Группа 1. Общее понимание текста, ориентация в тексте. В работе были представлены задания на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, а также формулирование прямых выводов и обобщение информации, проверка фактов на основе прочитанного текста (общее понимание того, что говорится в тексте, понимание основной идеи).

Наиболее сложным заданием этой группы оказалось задание № 1 («Какую информацию о клементах/кумкватах можно найти в представленном тексте?»), требующее от учащихся находить информацию в текстах разных видов, более 19% обучающихся не справились с заданием. Сложность выполнения данных заданий обусловлена недостаточной сформированностью у школьников читательского действия по нахождению в тексте информации, сведений, быстрой ориентации в тексте или другими объективными причинами.

Группа 2. Готовность анализировать, интерпретировать информацию (представленную в тексте словесно или в другой форме), представлять результаты анализа в виде вывода или утверждения, ответа на вопрос, перечня всех возможных решений работать с данными.

Наибольшие трудности у обучающихся возникли при выполнении заданий №7, 9, 24, которые предполагали демонстрации действий обобщать полученную информацию по тексту, формулировать на основе обобщения вывод, задавать собственный вопрос по тексту. Наиболее трудным заданием в этой группе оказалось задание № 21 (задать собственный вопрос по тексту): более 20% обучающихся 6-х классов не справились. Эти затруднения обусловлены, в первую очередь, несформированностью у обучающихся коммуникативных действий, а также несистемным применением заданий подобного рода в предметном обучении 6 класса.

Группа 3. Использование информации из текста для различных целей, умение связывать полученную из текста информацию с ранее имеющимися знаниями.

Самыми трудными заданиями этой группы оказались задания №12, 14, 21, 23. Процент невыполнения этих заданий составил 15,38% (задание №12), 27% (задание №14), 43,5% (задание №21) и 32,97% (задание №23). В задании 12 требовалось применить несложные арифметические действия на основе информации, представленной в тексте. В задании №22 необходимо было сформулировать вывод на основе информации, представленной в явном виде, аргументировать его, а также применить полученную из учебного текста графическую информацию с целью решения поставленной учебной задачи. При выполнении задания необходимо было не просто применить ряд логических операций, но и воспользоваться мысленным действием переноса на практическую (жизненную) ситуацию. Как показывает теоретический и практический опыт исследований, это действие переноса формировать у школьников объективно сложнее, чем ряд других. Такая работа требует создания определённых методических условий в обучении, ориентированных на усиление практической направленности предметного обучения.

Ликвидация этих затруднений требует усиления внимания со стороны педагогов к актуализации у школьников ориентировочной основы (эти действия уже знакомы школьникам и были ими освоены ранее в 4-м классе) и созданию исполнительской и творческой основы деятельности в предметном обучении 6 класса.

Детальный анализ выполнения каждого задания показал в целом неоднозначную ситуацию по региону. Отдельные результаты представлены на диаграммах (рис. 4, 5).

Рис. 4

Результаты выполнения каждого задания в комплексной работе (часть 1)

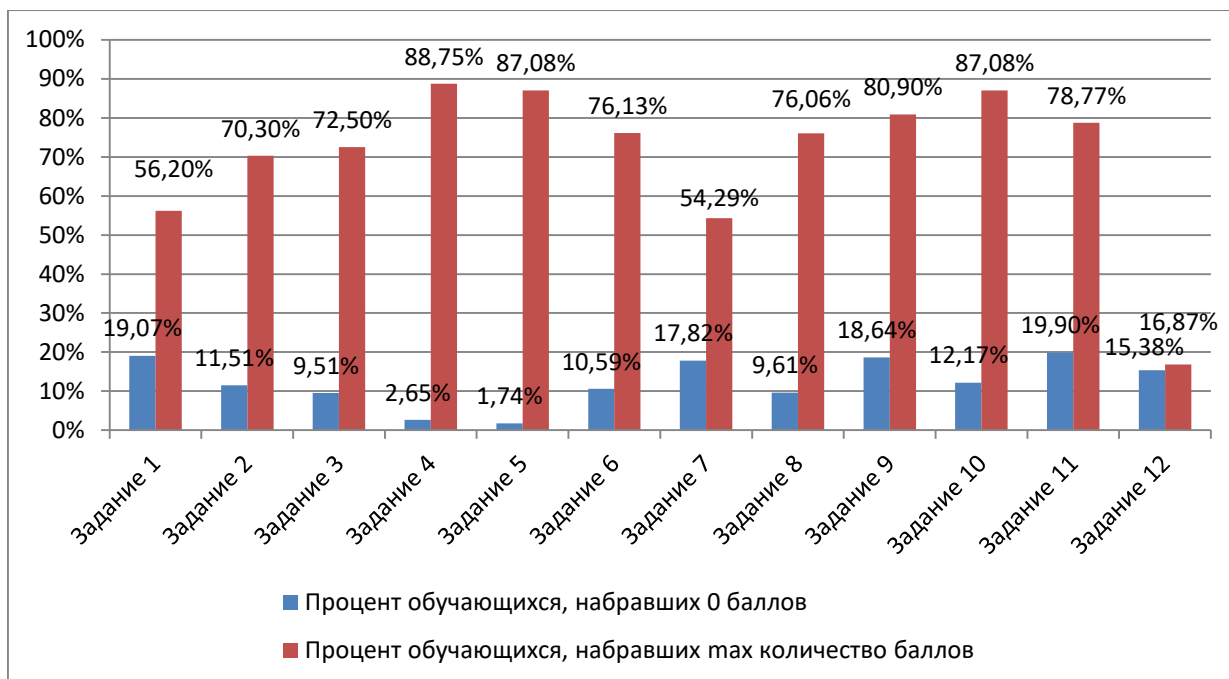
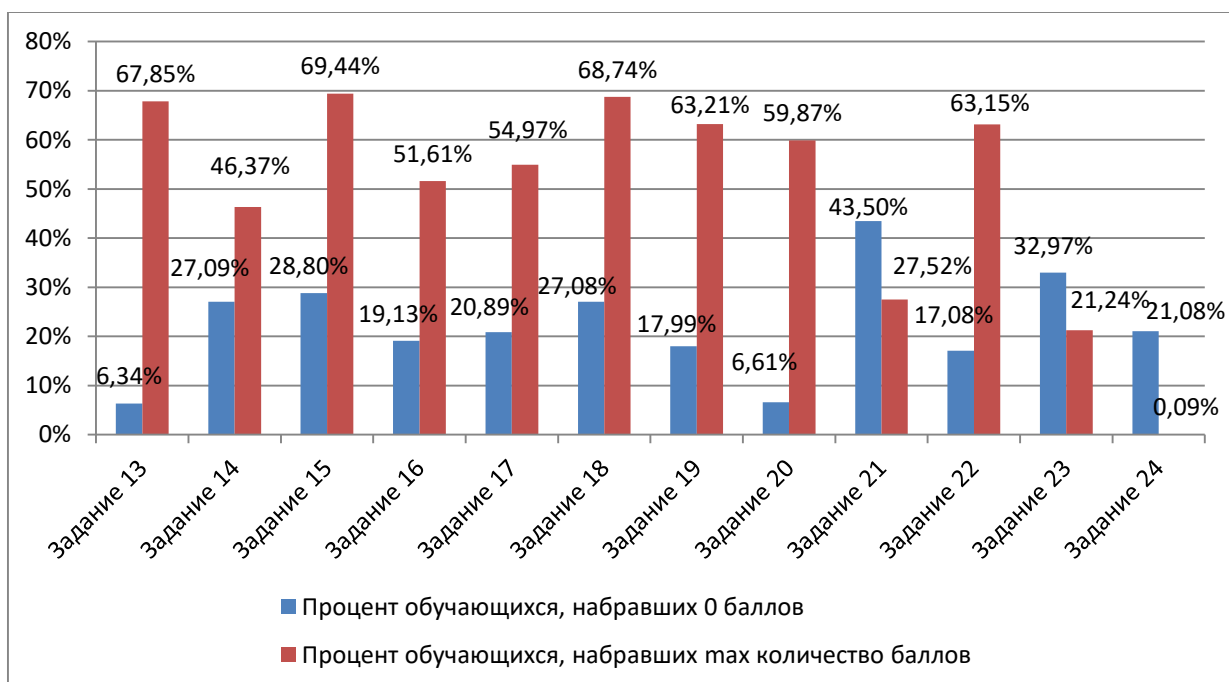


Рис. 5

Результаты выполнения каждого задания в комплексной работе (часть 2)



Анализ результатов выполнения каждого задания показал, что **наибольший процент невыполнения или частичное выполнение в заданиях**, проверяющих освоение школьниками следующих учебных действий: выполнять несложные арифметические действия на основе полученной информации, представленной в виде таблицы (более 81% обучающихся); обобщать и систематизировать полученную

информацию, используя её при работе с таблицей (более 52% обучающихся); оценивать правильность утверждения на основе анализа, систематизации и обобщения полученной информации (более 70% обучающихся); формулировать собственный вопрос по тексту (более 90% обучающихся).

В целом при анализе результатов обучающихся 6-х классов текущего учебного года выявляется неоднозначная картина: общая тенденция результатов положительная. Однако есть ряд показателей, которые можно считать маркерами для определения «потери» ранее освоенных школьниками универсальных учебных действий.

Выводы

1. Результаты исследования показали, что в целом по Московской области обучающиеся 6-х классов показали хороший уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных объектов контроля.
2. Особое внимание необходимо уделить достижению бóльшей положительной динамики работы над метапредметными результатами в седьмом классе. Наличие в работе шестиклассников блока заданий, совпадающих с заданиями в работе обучающихся 5-х классов, позволило сравнить выполнение одних и тех же заданий пятиклассниками и шестиклассниками и выявить, что у учащихся 6-х классов наблюдается положительная динамика в выполнении заданий уровня 5 класса.
3. Особого внимания требует работа учителей по совершенствованию методической системы обучения предметам (форм, приёмов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий.
4. Педагогам Подмосковья важно продолжить работу по выявлению потенциала всех учебных предметов в развитии смыслового чтения и умения работать с информацией как значимых метапредметных результатов. Исследование показало, что ученики затрудняются в применении информации из текста для решения задач предметного и практико-ориентированного характера. Важно разработать и реализовать методические пути такой организации обучения, которая помогала бы пятиклассникам повышать уровень овладения смысловым чтением, повышать мотивацию учащихся повышать свой читательский уровень.