

**Анализ результатов выполнения диагностической работы обучающимися 5-х классов общеобразовательных организаций Московской области весна 2018 года**

*1. Общая информация. Цель проведения работы. Документы, определяющие статус обследования.*

Комплексная работа для учащихся 5 классов проводилась в соответствии с приказом от 25.12.2017 № 3580 «О проведении диагностических процедур в государственных общеобразовательных организациях Московской области и муниципальных общеобразовательных организациях в Московской области в 2018 году». В обследовании принимали участие 67496 пятиклассников из 2999 классов 1204 образовательных организаций Московской области.

Цель проведения работы: оценить индивидуальный уровень достижения обучающимися основной школы (5 классов) метапредметных образовательных результатов на основе анализа способности применить универсальные учебные действия (познавательные, регулятивные, коммуникативные) при работе с текстом; оценка динамики овладения метапредметными результатами на этапе обучения в основной школе в соответствии с ФГОС ООО.

Содержание и структура комплексной работы разработаны на основе следующих документов:

1. Федеральный государственный стандарт основного общего образования: текст с изм. и доп. <http://минобрнауки.рф>
2. Федеральный государственный стандарт начального общего образования: текст с изм. и доп./ Министерство образования и науки Российской Федерации. <http://минобрнауки.рф>
3. Примерная основная образовательная программа основного общего образования (одобрена решением федеральным учебно-методическим объединением общего образования от 8 апреля 2015. Протокол от №1/15) / <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/>
4. Примерная основная образовательная программа начального общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию от 8 апреля 2015. Протокол от №1/15) / <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-nachalnogo-obshhego-obrazovaniya-3/>

На основании данных документов для диагностической работы был подготовлен перечень универсальных действий, включенный в оценку достижения метапредметных образовательных результатов. На основе диагностической работы оценивалась

сформированность у обучающихся 5-х классов умения учиться: освоение ими универсальных действий, необходимых для получения основного общего образования, готовность применять умения в повседневной жизни (на примере работы с информацией).

## *2. Характеристика объектов контроля.*

При составлении работы в качестве объектов контроля были выделены следующие метапредметные образовательные результаты (ФГОС ООО, планируемые метапредметные результаты обучения), которые являются преемственными по отношению к результатам выделенным на этапе завершения обучения в начальной школе:

- активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий (далее – ИКТ) для решения коммуникативных и познавательных задач;
- использование различных способов поиска (в справочных источниках и открытом учебном информационном пространстве сети Интернет), сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета;
- овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами; осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации и составлять тексты в устной и письменной формах.

В соответствии с данными метапредметными планируемыми результатами обучения в качестве конкретных объектов контроля были выделены следующие универсальные учебные действия:

- читать, понимать различные тексты (включая учебные), воспроизводить или использовать информацию, представленную в них в явном виде (группа 1);
- обобщать и интерпретировать информацию, проверять и формулировать на ее основе утверждения, выводы, работать с данными, представленными в разной форме (группа 2);
- применять информацию, представленную в тексте, в таблице, в виде краткой записи, для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач (группа 3).

Выделенные группы проверяемых умений совпадают с группами, выделяемыми на этапе завершения обучения в начальной школе. Такой подход обеспечивает возможность оценки динамики овладения УУД у учащихся 5-х классов основной школы.

Для определения динамики овладения метапредметными результатами было предложено выполнить работу, состоящую из двух частей. Первая часть работы близка по содержанию и форме работе, которую учащиеся выполняли год назад, обучаясь в 4 классе. Вторая часть работы предполагает оценку овладения метапредметными результатами обучающимися по программе основного общего образования. Такая композиция работы позволила сравнить уровень выполнения работы одними и теми же учащимися в 2016-2017 учебном году и в 2017-2018 учебных годах. Результаты сравнения позволили установить динамику в овладении обучающимися 5-х классов метапредметными образовательными результатами. Наряду с этим полученные результаты выполнения второй части работы позволили сделать выводы об особенностях овладения метапредметными результатами в 5 классе.

В работе были реализованы следующие подходы к оценке и анализу индивидуальных достижений метапредметных результатов:

1) В качестве объектов контроля выделены учебные действия и операции, необходимые и достаточные для характеристики общеучебной подготовки школьника.

2) В сюжетах двух частей работы представлены жизненные ситуации, соответствующие возрастным особенностям и уровню учебной подготовки обучающихся.

3) Для обеспечения качественной характеристики уровня учебных достижений учащегося работа содержала задания, которые оценивались в 1, 2 и 3 балла в зависимости от полноты применения имеющихся у ученика универсальных и предметных действий.

4) Доступность работы для обучающихся с разным уровнем образовательной подготовки определялась наличием заданий только базового уровня сложности.

5) Работа включала задания разного типа (по форме ответа):

– с выбором нескольких правильных ответов из 5 предложенных (отнесены к заданиям с кратким ответом);

– задание на соотнесение (отнесено к заданиям с кратким ответом);

– с записью краткого ответа, где требовалось записать результат поиска информации в тексте, размышлений или выполненных действий (слово или несколько слов, предложение, число);

– с записью развернутого решения или объяснения полученного ответа.

В работе эти группы в количественном и процентном отношении представлены следующим образом:

в 1 части работы:

1 группа – 5 заданий (31%) - №№ 3, 6, 7, 11, 15

2 группа – 7 заданий (44%) - №№ 1, 2, 8, 9, 10, 12, 14

3 группа – 4 задания (25%) - №№ 4, 5, 13, 16;

во 2 части работы:

1 группа – 2 задания (17%) - №№ 17, 21

2 группа – 4 задания (33%) - №№ 20, 22, 23, 25

3 группа – 6 заданий (50%) - №№ 18, 19, 24, 26, 27, 28.

Помимо проверки сформированности отдельных универсальных действий, ряд заданий позволяет констатировать способность применять базовые предметные действия в конкретных практических ситуациях и для решения предметных задач (в данной работе – математической задачи).

Выполнение учеником диагностической работы заключалось в прочтении текста и ответе на 28 вопросов и заданий базового уровня сложности. Тексты в первой части работы в обоих вариантах представляли собой приглашения-путеводители (в варианте 1 - «Приглашение в путешествие по Африке», в варианте 2 - «Приглашение в путешествие по Южной Америке»). Во второй части работы обучающимся были предложены тексты информационно-познавательного характера (в 1 варианте – «Клементин», во 2 варианте – «Кумкват»). Информация была представлена как вербально, так и в виде схем и рисунков.

В таблице № 1 представлена информация о распределении объектов контроля по заданиям, о времени выполнения каждого задания и максимальном балле за выполнение.

Таблица 1

План диагностической работы для обучающихся 5-х классов

План 1 части работы				
№ задания	Объект контроля	Группа (1,2,3)	Примерное время выполнения	Максимальный балл
	Универсальное учебное действие			
1	Устанавливать соответствие между текстом, содержащим информацию, и целью данного текста; выбирать наиболее точный и правильный ответ	2	2	1
2	Формулировать вывод с помощью данных, полученных из текста, работать с данными, представленными в разной форме	2	2	1
3	Выделять в тексте и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде	1	2	1
4	Использовать информацию, представленную в тексте, для принятия решения в практической ситуации	3	3	1
5	Находить данные и применять их для ответа на вопрос с математическим содержанием, удерживать условия задачи	3	2	2

6	Обобщать информацию и формулировать выводы. Работать со схемами.	1	2	2
7	Выделять в тексте и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде	1	2	1
8	Устанавливать соответствие между вопросами и возможностью получить на них ответы с помощью заданного текста	2	2	3
9	Выделять в тексте и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде	2	1	1
10	Формулировать вывод на основе информации, представленной в тексте; сравнивать объекты, описанные в тексте	2	2	2
11	Обобщать информацию, данную в тексте, соотносить объекты	1	4	2
12	Находить в тексте доказательства истинности данного (предложенного) утверждения	2	3	2
13	Находить в тексте необходимую информацию, переводить словесную информацию в соответствии с поставленной задачей	3	3	2
14	Определять значение слова/словосочетания, опираясь на текст	2	2	2
15	Использовать информацию, данную в сноске, для ответа на вопрос	1	2	1
16	Обобщать и интерпретировать информацию в соответствии с поставленной задачей	3	3	1
<b>ИТОГО</b>			<b>37</b>	<b>25</b>

План 2 части работы				
№ задания	Объект контроля	Группа (1, 2, 3)	Примерное время выполнения	Максимальный балл
	Универсальное учебное действие			
17	Находить информацию в текстах разных видов, использовать её для решения учебных задач	1	3	2
18	Интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной	3	2	2
19	Соотносить информации из двух разных источников, обобщать и систематизировать её	3	4	2
20	Обобщать и систематизировать информацию, заданную в явном виде	2	2	2
21	Обобщать, систематизировать и классифицировать полученную информацию, используя её при заполнении таблицы	1	4	3
22	Составлять на основе имеющейся информации алгоритм действия, определять	2	4	2

	последовательности действий			
23	Высказывать предположение, аргументировать его на основе предложенной информации	2	3	2
24	Обобщать и систематизировать полученную информацию, используя её при работе с графическими символами	3	3	2
25	Обобщать полученную информацию по тексту и формулировать на основе обобщения вывод	2	3	1
26	Формулировать вывод, аргументировать его на основе информации, представленной в неявном виде	3	3	1
27	Высказывать аргументированное предположение на основе информации, представленной в явном виде	3	3	1
28	Выполнять несложные арифметические действия на основе полученной информации, представленной в виде таблицы	3	4	3
<b>Итого:</b>			<b>38</b>	<b>23</b>

### 3. Успешность выполнения комплексной работы

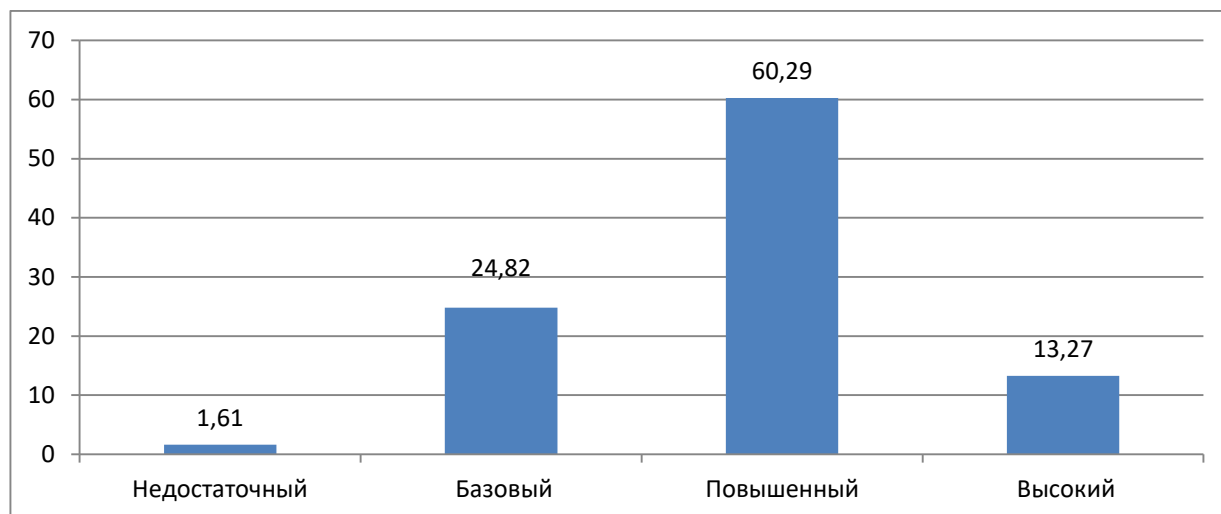
Распределение обучающихся 5 классов по уровням достижения планируемых метапредметных образовательных результатов представлено в таблице 2 и диаграммах (рис. 1, 2).

Таблица 2

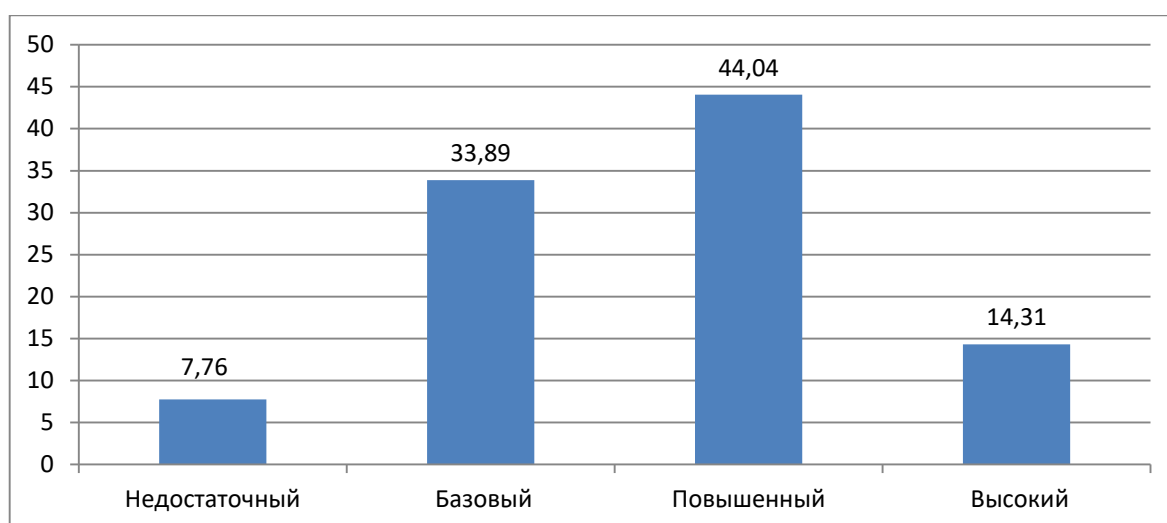
Распределение выборки по уровням достижения планируемых метапредметных образовательных результатов

По результатам выполнения <b>первой</b> части работы			
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 5-х классов, выполнивших первую часть работы на данном уровне
1	Недостаточный	меньше 30%	1,61%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 65%	24,82%
3	Повышенный	больше 65%, но меньше 85%	60,29%
4	Высокий	больше 85%	13,27%
По результатам выполнения <b>второй</b> части работы			
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 5-х классов, выполнивших вторую часть работы на данном уровне
1	Недостаточный	меньше 30%	7,76%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 60%	33,89%
3	Повышенный	больше 60%, но меньше 80%	44,04%
4	Высокий	больше 80%	14,31%

**Диаграмма распределения результатов выполнения первой части работы обучающимися 5 классов**



**Диаграмма распределения результатов выполнения второй части работы обучающимися 5 классов**

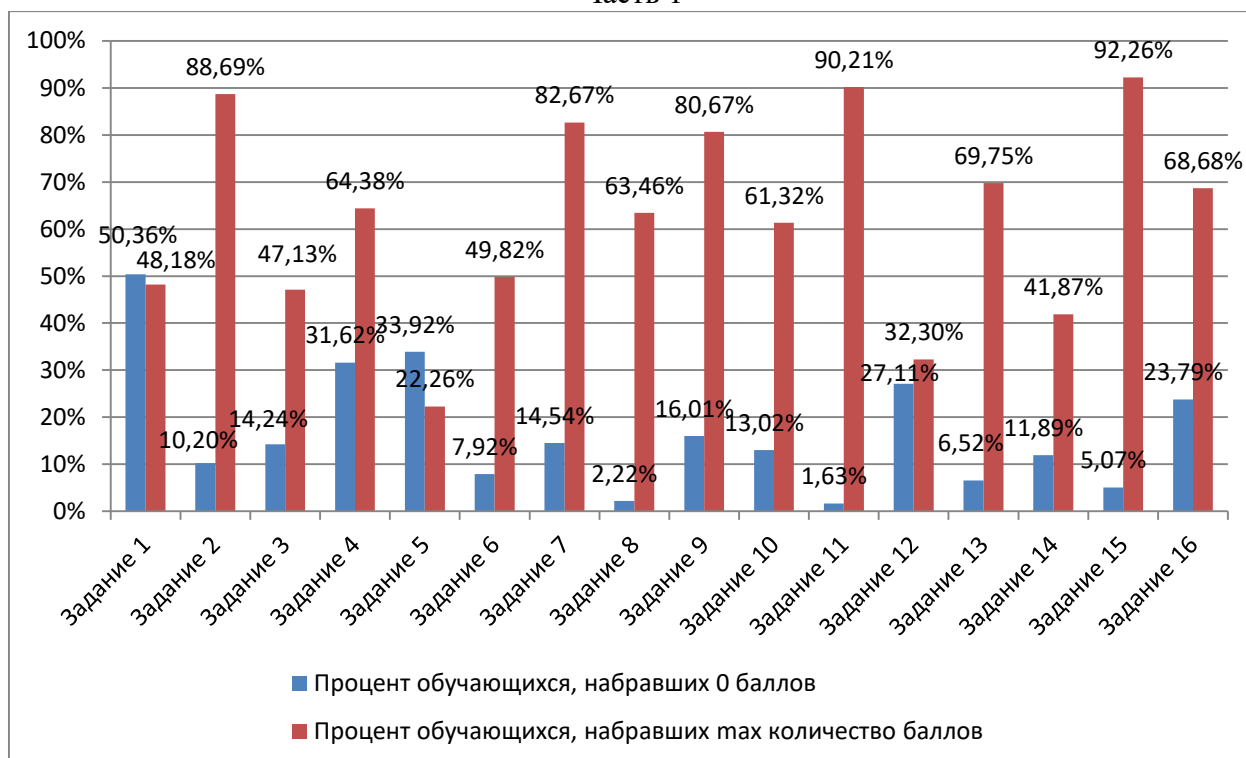


При выполнении первой части работы большинство пятиклассников продемонстрировали повышенный уровень овладения заявленными в качестве объектов контроля универсальными действиями и операциями. Только 1,61 % обучающихся не смогли выполнить работу на базовом уровне (уровень подготовки этих учащихся охарактеризован как недостаточный). На базовом уровне работу выполнили 24,82% учащихся 5-х классов. Необходимо отметить: 73,56% обучающихся выполнили работу на уровне выше базового: 60,29% - на повышенном и 13,27% - на высоком.

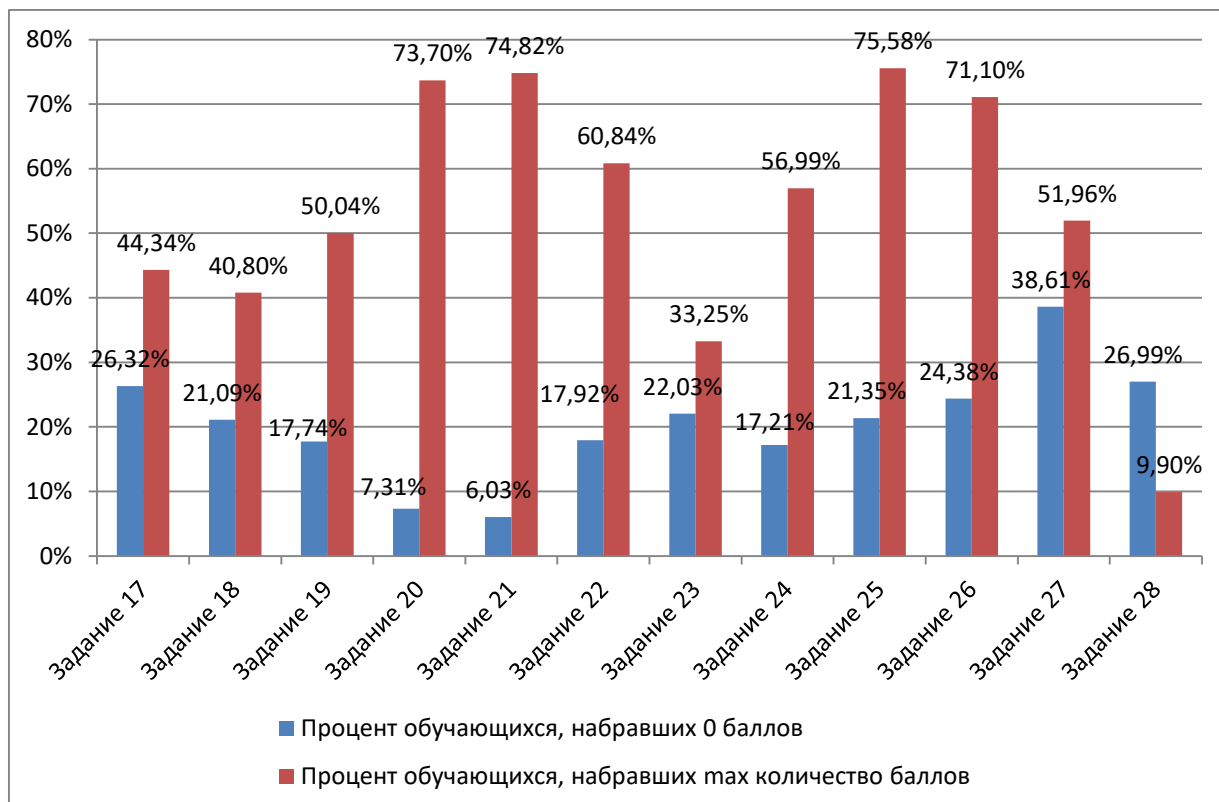
В процессе сопоставительного анализа результатов выполнения каждого задания в обоих вариантах по всей выборке пятиклассников Подмосквья были выявлены задания,

процент невыполнения которых составляет более 15%. Данные представлены на диаграммах.

Сведения о выполнении каждого задания работы  
Часть 1



Сведения о выполнении каждого задания работы  
Часть 2





Кратко охарактеризуем выполнение заданий каждой группы на конкретных примерах.

*Группа 1.* Общее понимание текста, ориентация в тексте. В работе были представлены задания на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, а также формулирование прямых выводов и обобщение информации, проверка фактов на основе прочитанного текста (общее понимание того, что говорится в тексте, понимание основной идеи).

Наиболее сложным заданием этой группы оказалось задание № 3 («Опираясь на текст, напишите, как располагается Африка относительно экватора»). Также при выполнении задания №17 («Какую информацию о клементинах/кумкватах можно найти в представленном тексте?») более 26% обучающихся не справились с заданием. Сложность выполнения данных заданий обусловлена недостаточной сформированностью у школьников читательского действия по нахождению в тексте информации, сведений, быстрой ориентации в тексте или другими объективными причинами.

*Группа 2.* Готовность анализировать, интерпретировать информацию (представленную в тексте словесно или в другой форме), представлять результаты анализа в виде вывода или утверждения, ответа на вопрос, перечня всех возможных решений работать с данными.

Наиболее трудным заданием в этой группе оказалось задание № 1 (определить целеполагание текста из предложенных вариантов): более 50% обучающихся 5-х классов не справились. Эти данные обусловлены, в первую очередь, несформированностью у обучающихся действий выделять главную мысль (цель) текста на этапе обучения в 4 классе, а также несистемным применением заданий подобного рода в предметном обучении 5 класса.

Также более 20% обучающихся не справились с заданием №23 («Выскажите предположение, почему клементин похож на мандарин. Обоснуйте свою точку зрения»). Проблема выполнения данного задания обусловлена несформированностью у школьников одного из исследовательских действий – построение гипотезы и её доказательство. Эти данные свидетельствуют о несистемной системной организации проектно-исследовательской деятельности школьников а образовательном процессе.

*Группа 3.* Использование информации из текста для различных целей, умение связывать полученную из текста информацию с ранее имеющимися знаниями.

Самыми трудными заданиями этой группы оказались задания № 4 и № 5. Процент невыполнения этих заданий составил 31,62% (задание №4) и 33,92% (задание №5). В задании 4 требовалось определить, что нужно учесть, если посещать страны Африки во время зимних каникул (1 вариант) и указать продукты, встречающиеся в российских

магазинах, родиной которых считается Южная Америка. При выполнении задания необходимо было не просто применить ряд логических операций, но и воспользоваться мысленным действием переноса на практическую (жизненную) ситуацию. Как показывает теоретический и практический опыт исследований, это действие переноса формировать у школьников объективно сложнее, чем ряд других. Такая работа требует создания определённых методических условий в обучении, ориентированных на усиление практической направленности предметного обучения.

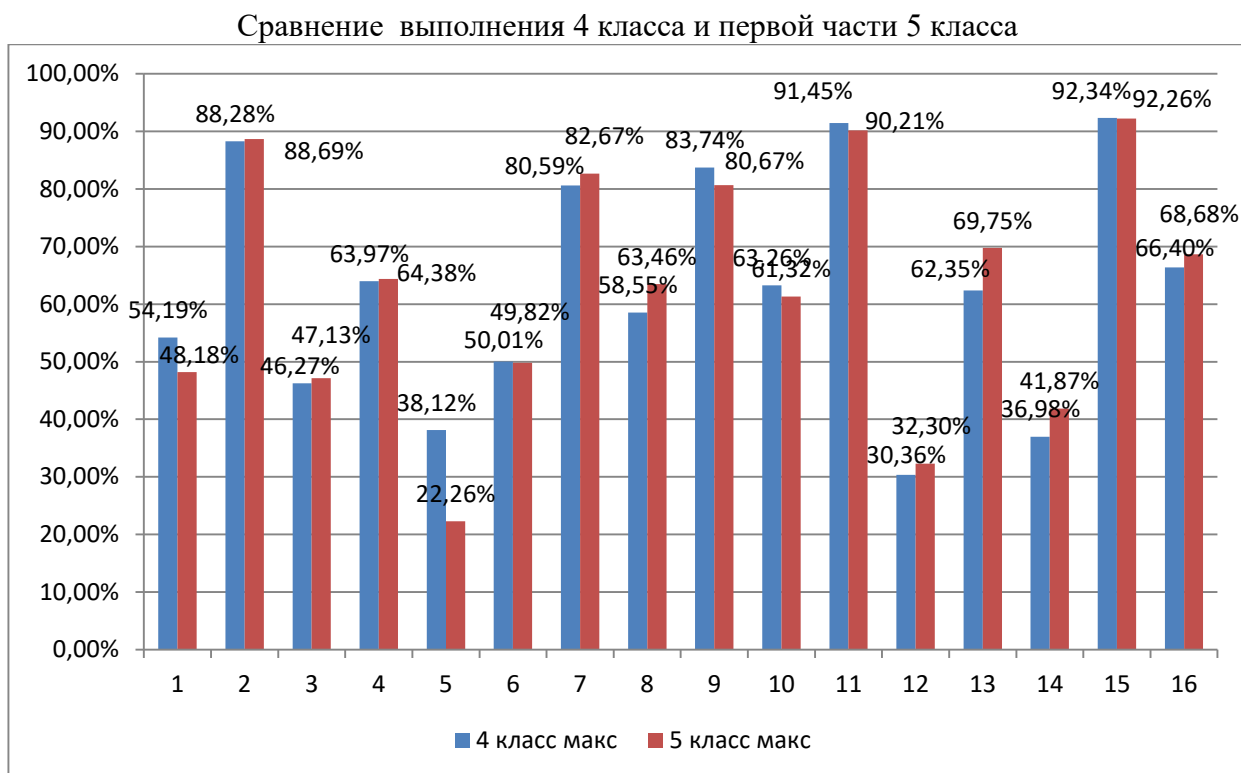
Наряду с этим у школьников вызвали затруднения задания №26, 27, 28, которые предполагали применение школьниками действий по формулированию аргументированного предположения и выполнению арифметических действий на основе информации, представленной в тексте. Ликвидация этих затруднений требует усиления внимания со стороны педагогов к актуализации у школьников ориентировочной основы (эти действия уже знакомы школьникам и были ими освоены ранее в 4-м классе) и созданию исполнительской основы деятельности.

В конце 2016-2017 учебного года в четвертых классах проводилась составленная на тех же основаниях работа. Сходство подходов к конструированию работы и интерпретации результатов позволяют сопоставить полученные данные. Сравнение результатов выполнения работ комплексного характера одних и тех же обучающихся 4-х и 5-х классов представлено в таблице 3 и на диаграмме (рис. 3).

Таблица 3

**Сравнение уровней достижения одних и тех же обучающихся 4 и 5 классов  
в 2016-2017 и 2017-2018 учебных годах**

По результатам выполнения <b>первой части</b> работы				Результаты выполнения аналогичной работы в 2016-2017 учебном году пятиклассниками (бывшими 4-классниками)
№ п/п	Название уровня	% от максимального балла	Процент учащихся 5-х классов, выполнивших первую часть работы на данном уровне	Процент учащихся 4-х классов, выполнивших вторую часть работы
1	Недостаточный	меньше 30%	1,61%	1,7%
2	Базовый	больше 30%, но меньше 65%	24,82%	36,3%
3	Повышенный	больше 65%, но меньше 85%	60,29%	45%
4	Высокий	больше 85%	13,27%	17%



Анализ таблицы 2 и рис. 3 показал следующее:

- доля обучающихся 5-х классов, отнесенных к базовому уровню, снизилась более на 11% (в 4-х классах она составляла 36,3%, а в 5-х классах составила 24,82%);
- доля обучающихся 5-х классов, отнесенных к повышенному уровню, увеличилась на 15,29%;
- доля обучающихся 5-х классов, отнесенных к высокому уровню, снизилась на 3,73%.

Однако увеличение доли учащихся, выполнивших работу на повышенном уровне, может быть связано с «переходом» части детей из категории «отнесенные к высокому уровню», т.е. на уровень ниже, что свидетельствует о потере части обучающимися 5-х классов учебных действий, освоенных на продуктивном уровне. Следует отметить, что именно эта категория детей составляет в будущем потенциальных олимпиадников.

Результаты выполнения второй части работы обучающимися 5-х классов представлено в таблице 1. По результатам выполнения второй части работы шестиклассниками выявлена положительная тенденция в достижении школьниками метапредметных результатов, свойственных уровню основной школы, т.к. достаточно высок процент обучающихся, достигших повышенного и высокого уровней (суммарно 58,35%). Однако у 7,76% (5238 человек) обучающихся результаты выполнения характеризуются как недостаточный уровень. Это означает, что эти обучающиеся, не умеющие работать с текстом, могут иметь учебные затруднения по любому предмету и

входить в зону риска. Также несколько снижено (по сравнению с результатами выполнения второй части работы этими же обучающимися в прошлом учебном году) количество детей, выполнивших работу на уровне выше базового (повышенный и высокий).

Распределение обучающихся по трём группам заданий, выделенных в качестве объектов контроля, представлены в таблице 4.

Таблица 4

Распределение выборки по группам заданий

Часть 1.

Группа заданий	Недостаточный		Базовый		Повышенный		Высокий	
	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)
1 группа (Задания №№ 3, 6, 7, 11, 15)	1055	1,56	16210	24,02	15978	23,67	34253	50,75
2 группа (Задания №№ 1, 2, 8, 9, 10, 12, 14)	1864	2,76	20050	29,71	32922	48,78	12660	18,76
3 группа (Задания №№ 4, 5, 13, 16)	5176	7,67	20368	30,18	35069	51,96	6883	10,2

Часть 2.

Группа заданий	Недостаточный		Базовый		Повышенный		Высокий	
	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)	кол-во	доля (%)
1 группа (Задания №№ 17, 21)	5449	8,07	20741	30,73	17140	25,39	24166	35,8
2 группа (Задания №№ 20, 22, 23, 25)	8345	12,36	17064	25,28	14658	21,72	27429	40,64
3 группа (Задания №№ 18, 19, 24, 26, 27, 28)	11886	17,61	32057	47,49	17907	26,53	5646	8,36

При анализе данных таблицы 4 (части 1 и 2) можно обнаружить следующее:

- наибольший процент выполнения на повышенном и высоком уровнях составляют задания 1 и 2 групп;
- наибольший процент невыполнения (на недостаточном уровне) составляют задания 3 группы, ориентированные на применение информации, представленной в тексте, в таблице, в виде краткой записи, для решения различных учебно-познавательных и учебно-практических задач.

Детальный анализ выполнения каждого задания показал в целом неоднозначную ситуацию по региону. Отдельные результаты представлены на диаграммах (рис. 4, 5).

Рис. 4

Результаты выполнения каждого задания в комплексной работе (часть 1)

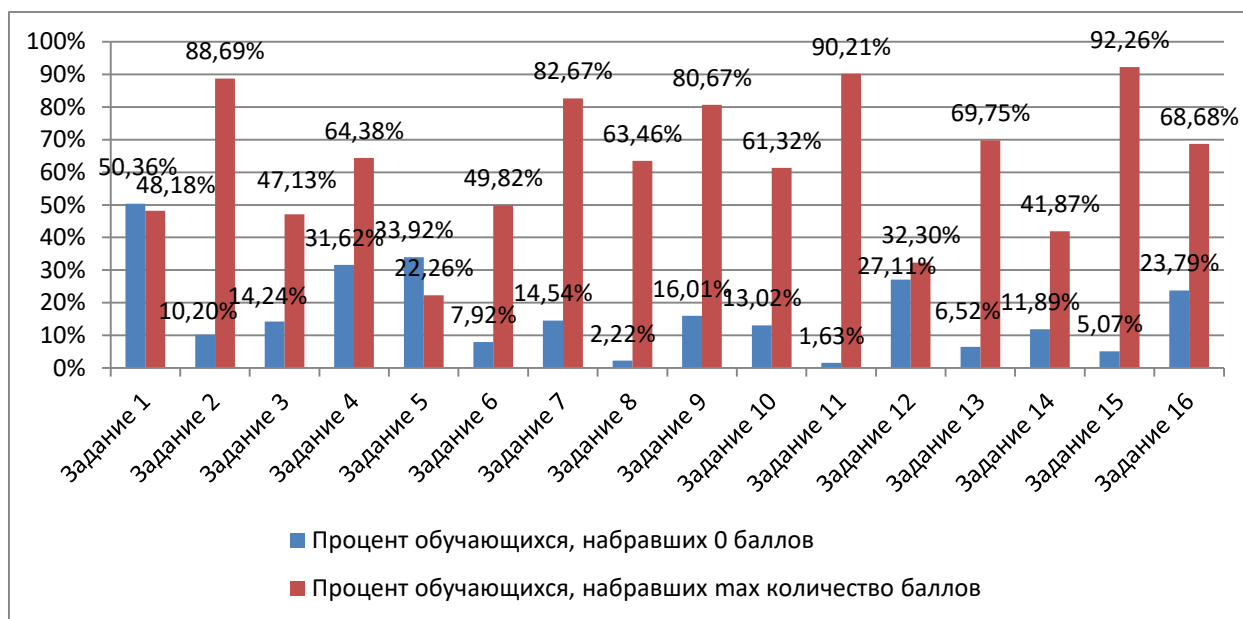
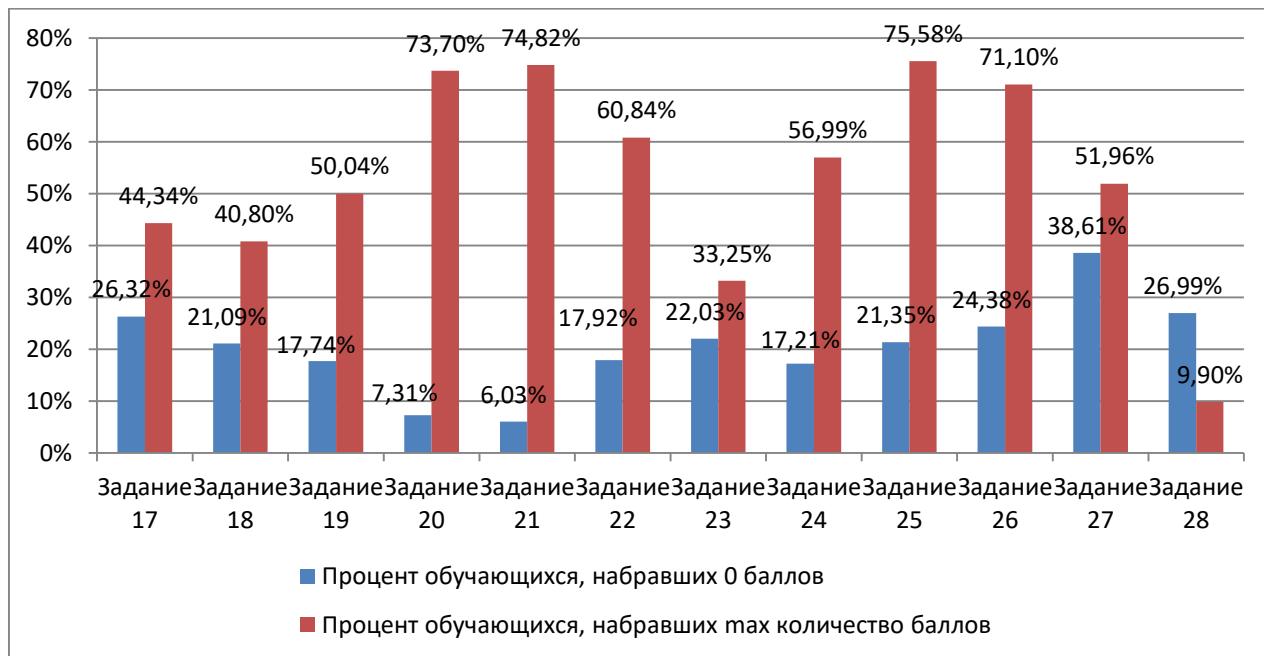


Рис. 5

Результаты выполнения каждого задания в комплексной работе (часть 2)



Анализ результатов выполнения каждого задания показал, что **наибольший процент невыполнения или частичное выполнение в заданиях**, проверяющих освоение школьниками следующих учебных действий: определять целеполагание предложенного текста (более 50% всех обучающихся); выделять информацию,

представленную в тексте в явном виде, (более 50% всех обучающихся); использовать информацию, представленную в тексте, для принятия решения в практической ситуации (более 34% всех обучающихся); находить данные и применять их для ответа на вопрос с математическим содержанием, удерживать условия задачи (более 75% всех обучающихся); находить в тексте доказательства истинности данного (предложенного) утверждения (более 67% всех обучающихся); определять значение слова/словосочетания, опираясь на текст, (более 58% всех обучающихся); находить информацию в текстах разных видов, использовать её для решения учебных задач (более 54% всех обучающихся); интерпретировать графическую информацию, соотносить её со словесной (более 55 % всех обучающихся); соотносить информации из двух разных источников, обобщать и систематизировать её (более 45% всех обучающихся); высказывать предположение, аргументировать его на основе предложенной информации (более 65% всех обучающихся); обобщать и систематизировать полученную информацию, используя её при работе с графическими символами (более 50% всех обучающихся); выполнять несложные арифметические действия на основе полученной информации, представленной в виде таблицы (более 90% всех обучающихся).

Лучше всего (процент выполнения более 75%) обучающиеся 5-х классов выполнили задания на проверку сформированности следующих действий: формулировать вывод с помощью данных, полученных из текста, работать с данными, представленными в разной форме; выделять в тексте и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде; устанавливать соответствие между вопросами и возможностью получить на них ответы с помощью заданного текста; выделять в тексте и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде; обобщать информацию, данную в тексте, соотносить объекты; использовать информацию, данную в сноске, для ответа на вопрос; обобщать и систематизировать информацию, заданную в явном виде; обобщать, систематизировать и классифицировать полученную информацию, используя её при заполнении таблицы; обобщать полученную информацию по тексту и формулировать на основе обобщения вывод; формулировать вывод, аргументировать его основе информации, представленной в неявном виде.

В целом при анализе результатов обучающихся 5-х классов текущего учебного года выявляется неоднозначная картина: общая тенденция результатов положительная. Однако есть ряд показателей, которые можно считать маркерами, для определения «потери» освоенных школьниками универсальных учебных действий в начальной школе.

### ***Выводы***

1. Результаты исследования показали, что в целом по Московской области обучающиеся 5-х классов показали хороший уровень овладения метапредметными результатами в рамках выделенных объектов контроля.

Особое внимание необходимо уделить достижению бóльшей положительной динамике работы над метапредметными результатами в шестом классе. Наличие в работе пятиклассников блока заданий, совпадающих с заданиями в работе обучающихся 4-х классов, позволило сравнить выполнение одних и тех же заданий пятиклассниками и четвероклассниками и выявить, что у учащихся 5-х классов наблюдается положительная динамика в выполнении заданий уровня 4 класса. Однако анализ результатов по уровням выполнения заданий свидетельствует о «переходе» части обучающихся 5-х классов из «высокого уровня» в «повышенный». Следует отметить, что именно эта категория детей составляет в будущем потенциальных олимпиадников.

2. Особого внимания требует работа учителей по совершенствованию методической системы обучения предметам (форм, приёмов, методов и технологий обучения), содействующей продуктивному освоению школьниками отдельных универсальных учебных действий.
3. Педагогам Подмосковья важно продолжить работу по выявлению потенциала всех учебных предметов в развитии смыслового чтения и умения работать с информацией как значимых метапредметных результатов. Исследование показало, что ученики затрудняются в применении информации из текста для решения задач предметного и практико-ориентированного характера. Важно разработать и реализовать методические пути такой организации обучения, которая помогала бы пятиклассникам повышать уровень овладения смысловым чтением, мотивацию учащихся повышать свой читательский уровень.